



Отчет по экспертизе результатов реализации проектов, получивших финансирование в рамках краевой грантовой программы «Социальное партнерство во имя развития» в 2013 году

Красноярск, 2013

Оглавление

Введение	3
1. Определение фактических результатов реализованных проектов, их соотношение с заявленными целями.....	4
2. Определение тенденций и динамики изменений уровня жизни населения (отдельного местного сообщества) в результате реализации социальных проектов.....	12
3. Оценка уровня информированности населения Красноярского края о Программе ..	20
Анализ освещения хода реализации проектов и освещение материалов по тематике Программы в СМИ.....	21
4. Степень заинтересованности различных территорий края в развитии Программы (определение изменения в качестве взаимодействия граждан, общественных объединений, организаций и органов власти).	24
5. Рекомендации участникам конкретных проектов	29
Приложения.....	30

Введение

Целью экспертизы проектов, получивших грантовую поддержку в 2013 году в рамках государственной грантовой программы Красноярского края «Социальное партнерство во имя развития», является определение фактических результатов реализованных проектов, их соотношение с заявленными целями и определение тенденций и динамики изменений уровня жизни населения (отдельного местного сообщества) в результате реализации социальных проектов. Кроме этого, экспертиза направлена на выявление уровня информированности населения Красноярского края о программе «Социальное партнерство во имя развития» (далее Программа), степени заинтересованности различных территорий в развитии Программы, определение изменений в качестве взаимодействия граждан, общественных объединений, организаций и органов власти.

Данный отчет подготовлен на основании анализа информации, полученной в результате мониторинга отчетов грантополучателей на сайте государственной грантовой программы Красноярского края «Социальное партнерство во имя развития» (далее Программа) и выездной экспертизы проектов, поддержанных Программой в 2013 году.

В 2013 году на конкурс подано 1084 социальных проектов, стали победителями конкурса - 207 проектов, получивших финансирование на общую сумму 25 000 тыс. рублей

В процессе анализа хода реализации проектов посредством изучения информации, размещенной грантополучателями на сайте Программы www.kras-grant.ru, проанализирована работа по 207 проектам – 100% проектов, профинансированных в рамках Программы.

Экспертизе результатов реализации проектов на местах, в соответствии с техническим заданием, было подвергнуто 50% профинансированных Программой проектов – всего 104 проекта в 34 муниципальных образованиях Красноярского края. В проведении экспертизы результатов реализации проектов грантовой программы 2013 года участвовало 10 экспертов.

Выездная экспертиза включает в себя: наблюдение за ходом реализации проектов; проверку своевременности и полноты выполнения работ (мероприятий) согласно организационному плану проекта; проверку своевременности и полноты заполнения грантополучателем в личном кабинете формы отчета о проведенном мероприятии, включая фотоотчет; проверку соотношения заявленных и полученных результатов проекта.

Проведен анкетный опрос и проанализированы анкеты по следующим категориям:

- целевая аудитория проекта;
- представители органов МСУ;
- партнеры проекта;
- исполнители проекта.

Основой для аналитических заключений стали отчеты экспертов, проводивших экспертизу, в которых содержится анализ информации, полученной при личных встречах с командой исполнителей, представителями целевой группы и заинтересованных сторон, а также органов местного самоуправления территорий.

1. Определение фактических результатов реализованных проектов, их соотношение с заявленными целями.

Для определения результативности проектов, реализованных грантопучателями в 2013 году, были использованы как результаты анкетного опроса исполнителей проектов, так и результаты отчетов экспертов, полученные после проведения выездного исследования. В ходе данного анализа необходимо было выяснить:

- достигнуты ли проектными командами основные заявленные результаты;
- востребованы ли данные результаты целевой группой воздействия;
- эффективно ли израсходованы грантовые и собственные средства;
- сумела ли команда проекта привлечь партнерские ресурсы, заявленные на этапе планирования;
- в полном ли объеме и своевременно ли проведены мероприятия, запланированные в проектах.

По мнению экспертов, опросивших 104 проектные команды и их целевые группы в территориях Красноярского края, 89% проектов достигли заявленного результата (рис. 1). В Приложении 1 приводится список всех проектов, посещенных экспертами, расположенных в порядке убывания рейтинга, присвоенного им по результатам мониторинга отчетов на сайте Программы.

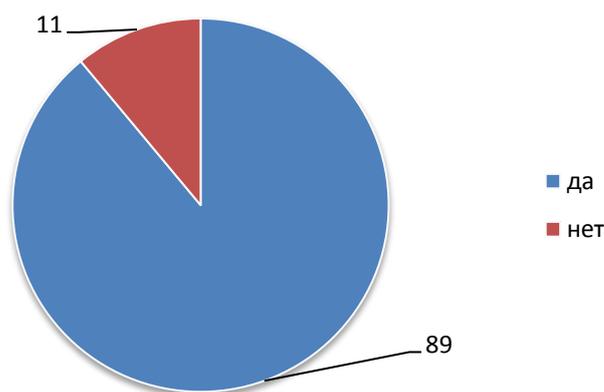


Рис. 1. Доля проектов, достигших заявленного результата, по мнению экспертов, %

По десятибалльной шкале эксперты оценивали, насколько результаты проектов востребованы и интересны целевой группе. На рис. 2 приводятся результаты оценки (по вертикальной шкале отмечены баллы). Как видно из рисунка, востребованность проектов целевой группой достаточно высока, однако 14,2% посещенных проектов показали экспертам недостаточно востребованными и получили оценку в 6 баллов, что следует рассматривать как своеобразный аналог «тройки», если оценивать по пятибалльной шкале.

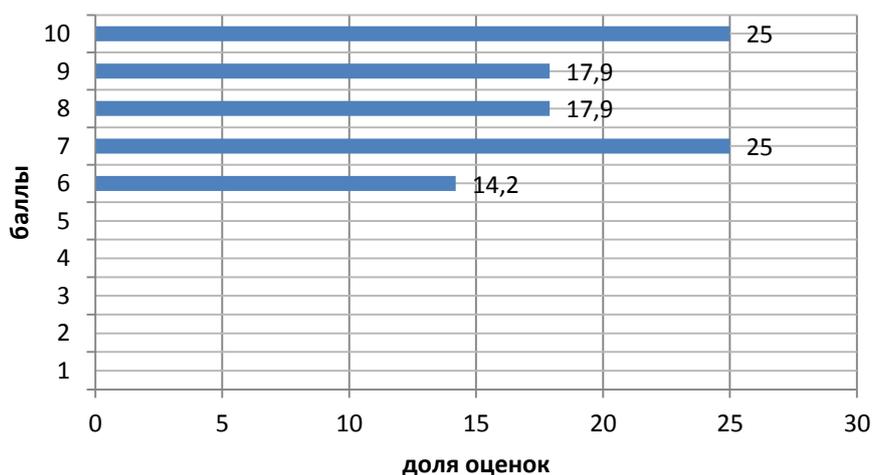


Рис. 2. Доля и оценки проектов в выборке, %

На момент посещения экспертами не все проекты были завершены. Следовательно, в большинстве случаев, есть смысл говорить о промежуточных результатах проектов.

Представители организаций - партнеров в проекте также дали ответ на вопрос «Насколько, на Ваш взгляд, проект был полезен для целевой аудитории?».

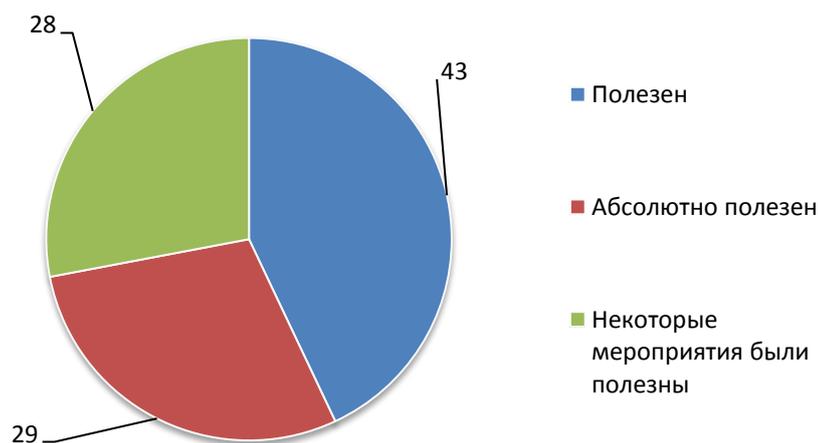


Рис. 3. Оценка полезности проектов для целевой аудитории, по мнению представителей организаций – партнеров.

72% ответов свидетельствуют, что проекты были в целом полезны для целевой аудитории. Треть ответов говорят о том, что были полезны лишь некоторые мероприятия.

Востребованность проекта определяется пользой, которую он приносит целевой аудитории. По мнению исполнителей, их проекты в основном расширили круг знакомств и позволили людям, участвовавшим в проекте, получить новые навыки, в том числе личностный рост. Также в пятерке лидеров такие ответы: «информационная поддержка» и «продвижение своих интересов». Результаты ответов приведены на рис. 4.

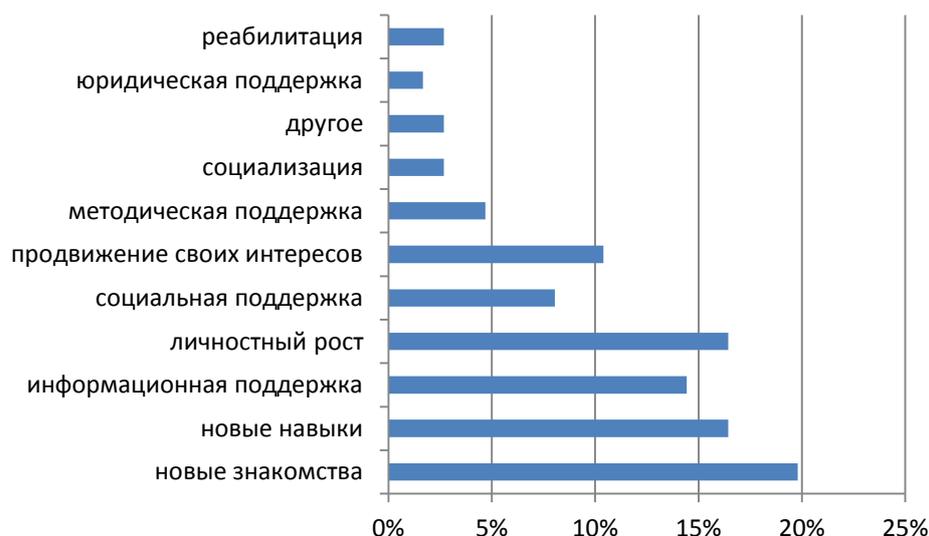


Рис. 4. Доля ответов на вопрос: «Какую пользу получила «целевая аудитория» проекта, по мнению исполнителей, %

Если сравнивать эти ответы с ответами целевой группы, то мы увидим осязаемое совпадение во мнении исполнителей и целевой аудитории (рис. 5).



Рис. 5. Ответ на вопрос «Какую пользу лично Вы (Ваша семья, дети) получили от проекта?» представителями целевой аудитории

Ответы целевой аудитории о пользе проекта полностью согласуются с ответами исполнителей о «новых знакомствах», отчасти подтверждают выводы экспертов (что касается позиции «новые навыки»), остальные эффекты целевая аудитория на себе чувствует не так явно, как об этом в своих анкетах говорят исполнители.

Как и в прежние годы, Программа способствует социализации различных групп населения. Эксперты отмечают, что наиболее важные результаты реализации проектов, такие как: «новые навыки», «информационная поддержка», «социальная поддержка» и «социализация» пока не лидируют. Пока основным эффектом проектов являются социальные связи. Целевая группа, люди из различных сообществ за счет мероприятий проектов начинают общаться друг с другом, помогать друг другу.

Эксперты, анализируя результаты каждого посещенного проекта, оценивали, насколько затраты проекта соответствуют его результатам. Данные представлены на рис. 6.

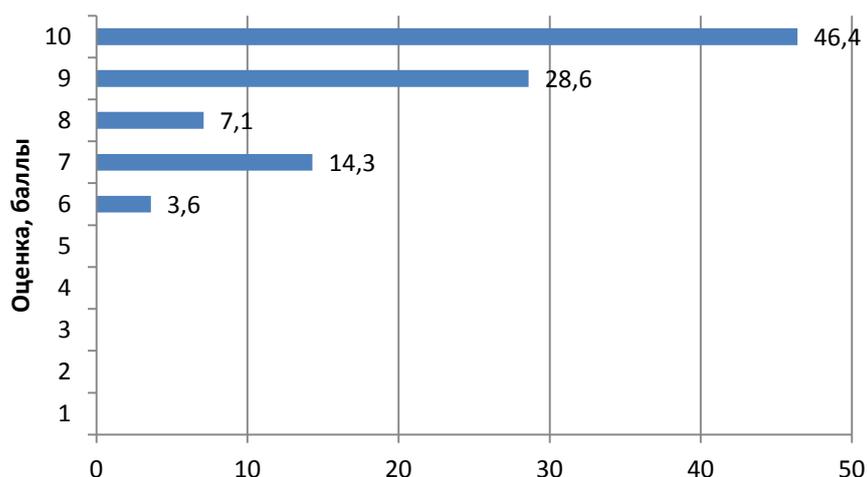


Рис. 6. Оценка соответствия результатов проектов затрачиваемым средствам, %

Как видно из гистограммы, в период посещения экспертами 46% проектов вышли на уровень достижения результатов, оправдывающих вложенные в них средства. 18% проектов получили относительно низкую оценку. То есть заявленные результаты либо не были пока еще достигнуты, либо их можно было получить, затрачивая меньше средств.

В целом, в 2013 году расходование средств, полученных на реализацию проекта из бюджета края, и собственных (в т.ч. привлеченных), было эффективнее в сравнении с периодом 2010-2012 гг.

Как отмечается экспертами, финансовая дисциплина заявителей стала заметно выше. 82 % проектных команд, принявших участие в исследовании, справились с реализацией проекта, не внося изменения в ранее запланированный бюджет (рис. 7).

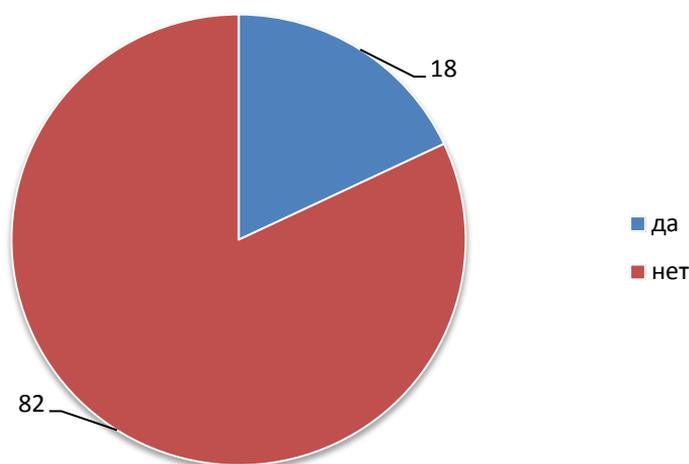


Рис. 7. Изменения в бюджетах проектов, %

Эксперты проанализировали расходование собственных и партнерских средств, заявленных в проекте. В 90% проектов средства, запланированные на старте как софинансирование, использованы в проекте и подтверждены документально. В 9% случаев финансирование предоставлено, мероприятия проведены, однако не все расходы были подтверждены документами (рис. 8).



Рис. 8. Анализ соответствия расходования грантополучателями собственных средств на реализацию проекта, зафиксированных договором на предоставление краевого социального гранта, фактически осуществленным расходам

Также экспертами проанализирован объем и характер ресурсов, дополнительно привлеченных проектными командами, для реализации мероприятий в рамках проектов. Имеются в виду ресурсы, на которые исполнители не рассчитывали на момент подачи заявки.



Рис. 9. Ресурсы, дополнительно привлеченные Вами в ходе реализации проекта (не запланированные на стадии разработки проекта), %

Как видно из гистограммы, каждая пятая проектная команда сумела привлечь дополнительные финансовые ресурсы и оборудование (19% и 21%), что также является важным ресурсом и показателем эффективности проекта. Например, в 2011 году финансовые ресурсы и оборудование смогли привлечь 17% и 28% соответственно, в 2012 году: 26% и 32%.

Из анкетного опроса организаций-партнеров установлено, что 80% всех привлеченных на реализацию проектов внешних (партнерских) ресурсов, по их мнению, использовано эффективно.

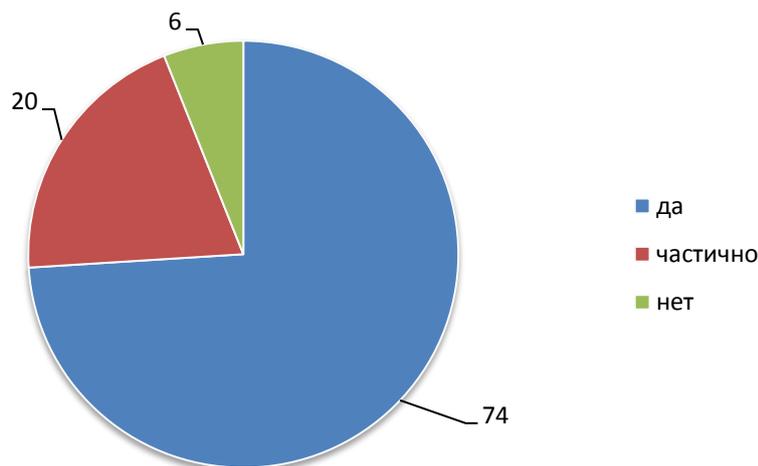


Рис. 10. Эффективно ли был использован вклад организации-партнера (из анкет организаций-партнеров), %

Еще одним критерием качества реализации социального проекта является полнота и своевременность выполнения заявленных в нем мероприятий. Для определения своевременности проведения и качества мероприятий, в рамках реализации социальных проектов были использованы два метода:

- анализ хода реализации проектов посредством изучения информации, размещенной грантополучателем на сайте Программы www.kras-grant.ru;
- анализ хода реализации проектов посредством изучения результатов реализации проектов на местах и информации, предоставленной экспертами.

Анализ соблюдения графика работ и полноты их выполнения на сайте грантовой программы осуществлялся по следующим критериям:

Критерий 1. Наличие организационного плана проекта (от 0 до 2-х баллов).

Критерий 2. Наличие отчета (от 0 до 2-х баллов).

Критерий 3. Качество отчета (от 0 до 3-х баллов).

Критерий 4. Качество проведенных мероприятий (от 0 до 3-х баллов).

Анализ 207 проектов (100% профинансированных проектов в рамках грантовой программы) на предмет своевременности, полноты и качества предоставленных отчетов в течении грантового года показал следующие результаты:

- соблюдение сроков реализации проекта и предоставление наиболее полных отчетов по проведенным мероприятиям – 13% (от 8 до 10 баллов);
- незначительные отклонения в сроках и качестве проведенных мероприятий в разное время за весь период реализации экспертизы – 68,1% (от 3 до 7 баллов);
- грубые нарушения сроков и качества проведенных мероприятий, включая полное отсутствие информации о реализации проекта на сайте – 18,9% (от 0 до 2 баллов);
- изменение графика мероприятий (по предварительному согласованию с грантодателем) – 6,2% (13 проектов), (Приложение 1).

Надо отметить, что отсутствие отчета на сайте Программы или низкое качество отчета не всегда свидетельствует о невыполнении плана реализации проекта. В ряде случаев эксперты фиксируют сложности с предоставлением отчетов по техническим причинам. В случае проведения выездных мероприятий, бывает сложно уложиться в предоставленные 7 дней для своевременного размещения отчета.

В период посещения эксперты зафиксировали изменения графика реализации в 32% проектов (рис. 11). Эксперты по данному вопросу руководствовались информацией, полученной от руководителей проектов. Речь идет о различных изменениях графика, в том числе и не согласованных с агентством по реализации программ общественного развития Красноярского края. Тем не менее, в сравнении с 2012 годом, где доля проектов,

у которых были изменения в графиках, достигала уровня 57%, в исследовании 2013 отмечено снижение данного показателя почти на 25%.

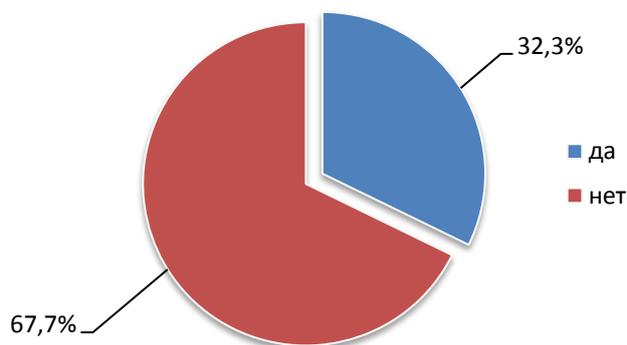


Рис. 11. Из отчетов экспертов: «Были ли изменения графика реализации проекта?», доли, %

Также, повышается общая проектная культура, что может быть связано с опытом команд победителей грантового конкурса, среди которых большинство уже имеют собственную позитивную историю разработки и реализации социальных проектов.

Значительную роль в повышении дисциплинированности грантополучателей играет система автоматизированного самомониторинга на сайте Программы. Именно с ней связано изменение структуры организационного плана проекта и она же помогает эксперту дистанционно отследить своевременность проведения мероприятий, а также их качество.

Среди причин, оказавших влияние на изменения графиков, грантополучателями и экспертами были отмечены следующие:

- задержки финансирования (несвоевременное заключение договора);
- погодно-климатические факторы;
- совпадение дат мероприятий проекта с датами каких-то других мероприятий, в которых должны были участвовать организаторы проекта, приглашенные специалисты или целевая группа;
- недобор целевой аудитории на какие-то мероприятия (в частности, обучающие), особенно в летний период.

Изменение графика реализации проекта не всегда влияет на его качество, однако может мешать в управлении проектом, поскольку приводит к цепной реакции изменений планов организаторов, участников и партнеров проекта. Проект это живой продукт, в период его реализации могут происходить изменения в окружении проекта, что может повлиять на сроки проведения тех или иных мероприятий, участие в мероприятиях целевой группы и влиятельных лиц, однако, на этапе планирования необходимо максимально предусматривать все возможные внешние факторы и риски, которые могут повлиять на проект.

Оценивая результаты проектов, из анкет руководителей и команды исполнителей проектов следует, что в 60% проектов были «незапланированные» результаты, или результаты, превосходящие ожидания исполнителей (рис. 12).

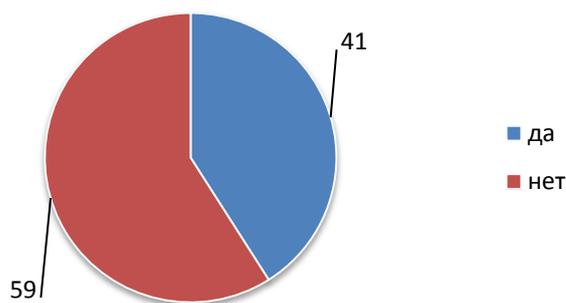


Рис. 12. Было ли что-то в проекте, что можно считать незапланированными результатами?

Количество проектов, в которых выявлен незапланированный положительный результат, увеличилось в два раза по сравнению с 2012 годом (в 28% проектов были незапланированные положительные результаты, в 2011 году таких проектов было лишь 17%).

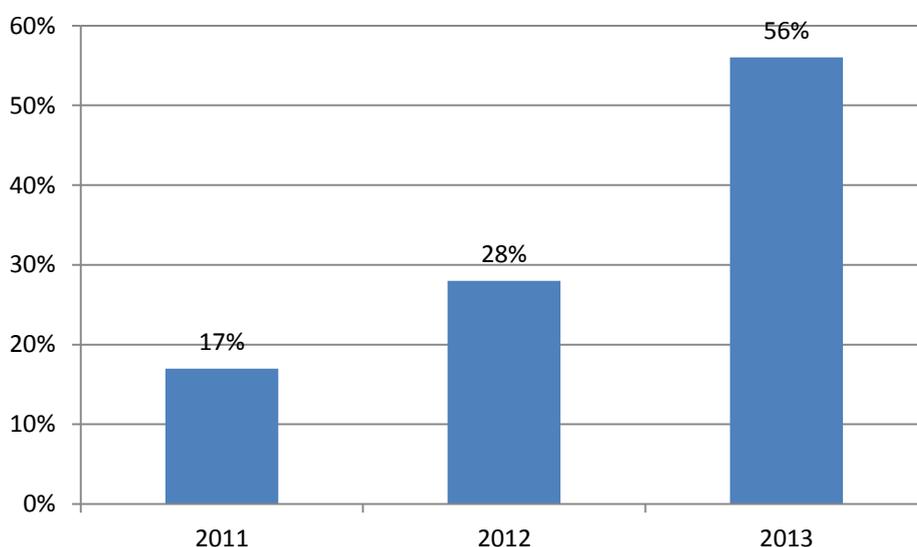


Рис. 13. Динамика доли проектов с незапланированным положительным результатом, %

Эксперты в своих отчетах отмечают, что, отчасти, незапланированный результат связан с «перестраховкой» исполнителей в период планирования, когда в проекте заявлены более скромные результаты, чем те, которые команда проекта может реально достигнуть. Однако, большинство экспертов сходятся во мнении, что проектные команды практически «выжимаются до последнего» и действительно выдают максимально возможный результат. Наиболее результативные и актуальные для местного сообщества проекты реализуются в сельских территориях, где участниками проектов становятся все активное население, а недостающие ресурсы привлекаются от различных категорий местного сообщества: сельских администраций, частных предпринимателей, обычных жителей.

В целом, сопоставляя выводы экспертов и данные анкетного опроса, можно сказать, что 2/3 проектов полностью достигли запланированного результата, их мероприятия отвечали потребностям целевой аудитории. Проектные команды смогли привлечь дополнительные средства от партнеров. 1/3 проектов частично справилась с поставленной задачей.

2. Определение тенденций и динамики изменений уровня жизни населения (отдельного местного сообщества) в результате реализации социальных проектов

Выводы о тенденциях и динамике изменений уровня жизни населения сформированы на основе данных из отчетов экспертов и данных анкет исполнителей и представителей органов местного самоуправления (ОМСУ).

Ниже приведены данные (гистограмма), показывающие, представители каких именно групп получили больше благ в результате реализации всех грантовых проектов 2013 года.

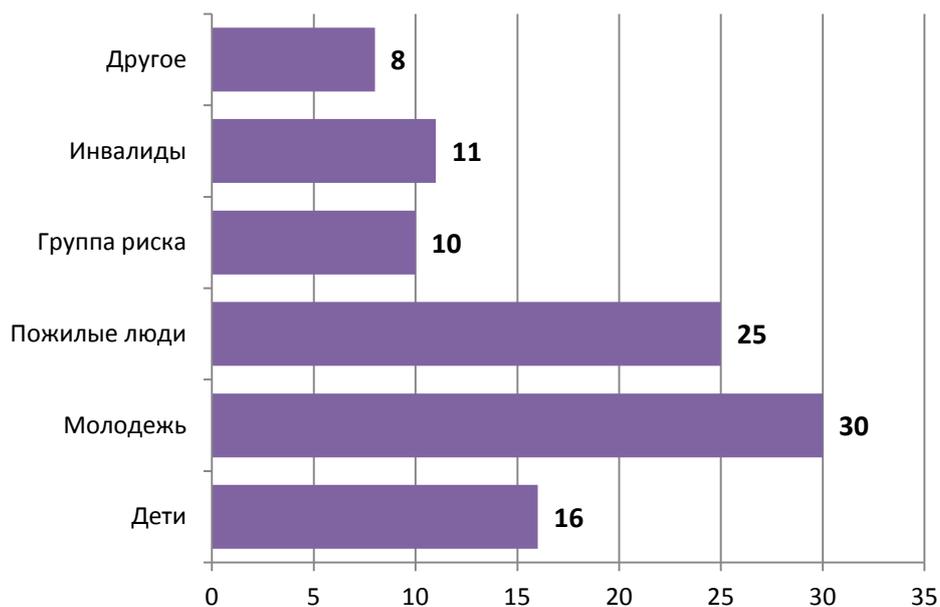


Рис. 14. Какая категория населения получила наибольшую выгоду от реализации социальных проектов в рамках Программы?

Таким образом, 50% всех благополучателей - это дети и молодежь.

Свидетельством реального влияния проектов на жизнь конкретных людей в муниципальных образованиях, могут служить статистические данные, полученные на основе анализа ответов представителей муниципальных организаций и администраций муниципалитетов (ОМСУ) из различных территорий края. Благодаря различным направлениям грантовой программы, тематическим социальным проектам, по их мнению, сегодня организуется и создается значительный комплекс мероприятий, уменьшающих острые социальные проблемы в территориях (рис. 15).

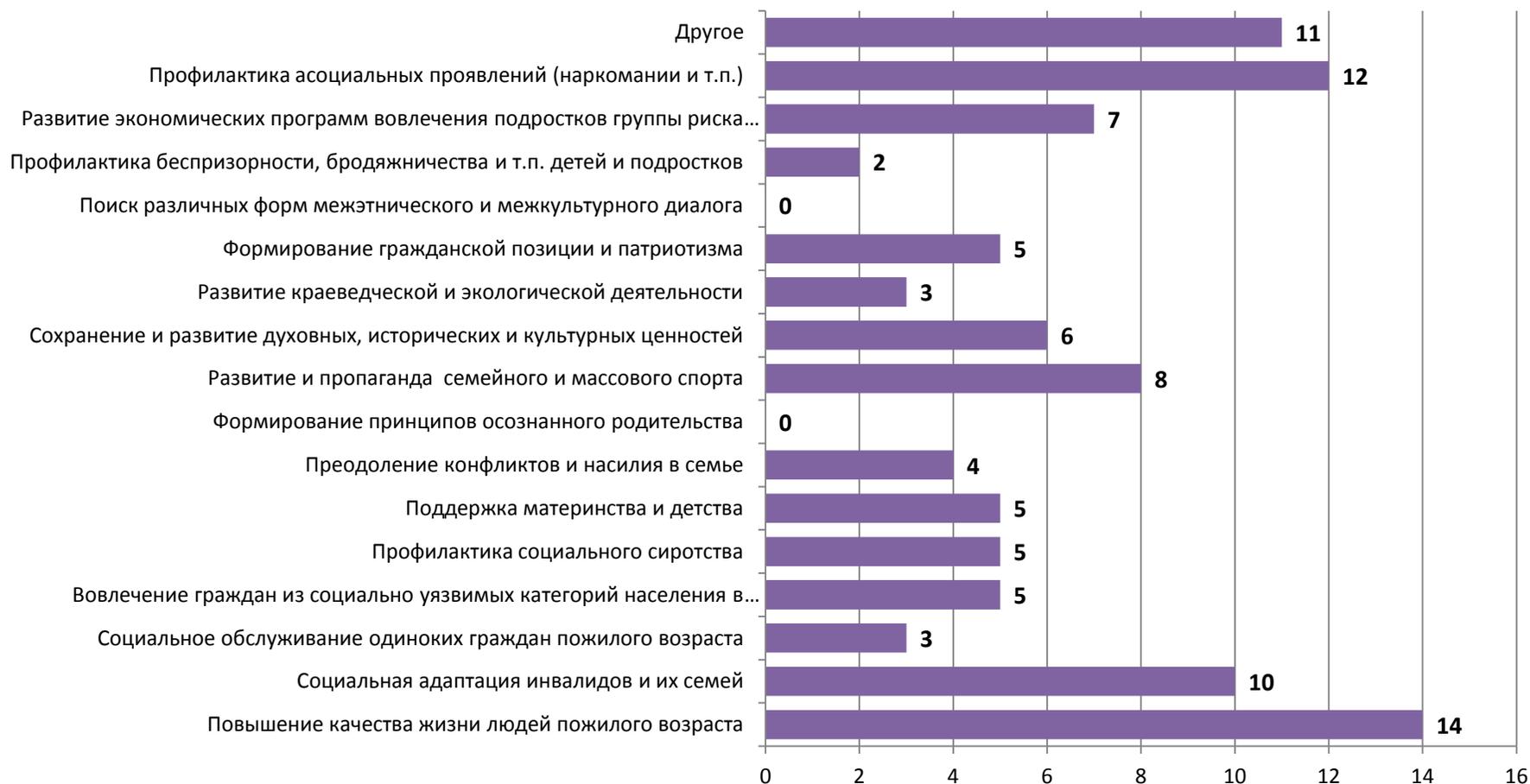


Рис. 15. Ответ представителей ОМСУ на вопрос: «Какие социальные проблемы актуальны, для вашей территории решают проекты, реализуемые в рамках программы «Социальное партнерство во имя развития»?

Как показало исследование, реализация социальных проектов в большинстве территорий повлияла на повышение активности населения, то есть увеличилось количество людей, включающихся в решение проблем местных сообществ (рис. 16).

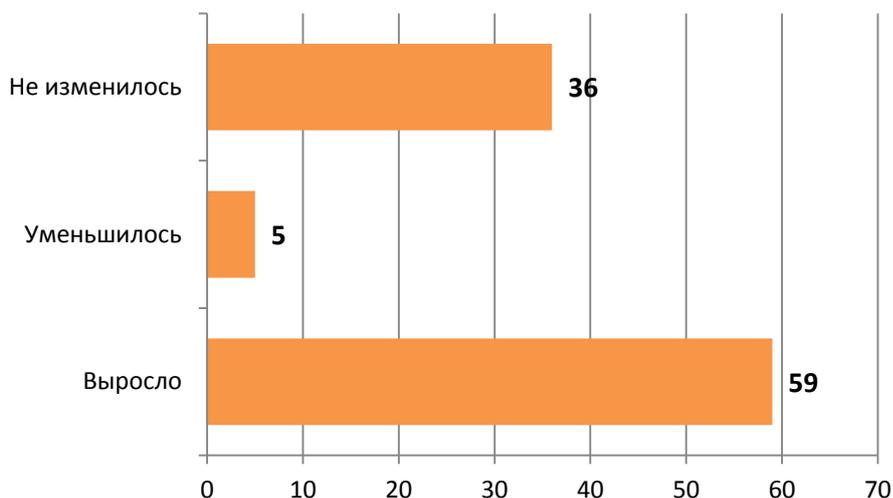


Рис. 16. Изменилось ли количество активных граждан за последний год? %

Все эксперты были очень лояльно настроены по отношению к проектным командам и старались увидеть в каждом проекте все его возможные, иногда даже не лежащие на поверхности, эффекты.

Ниже приводятся примеры заключений экспертов по итогам работы с руководителями проектов, проектными командами, отмеченные в экспертных отчетах как ответ на вопрос «Как повлиял проект на изменение уровня жизни целевой группы?».

«У представителей целевой группы появилась возможность получения высокопрофессионального сопровождения (психолог, логопед, дефектолог), для развития их «особых» детей. Родители повысили уровень собственной грамотности по вопросам воспитания «особых» детей. Психологами зафиксировано повышение уровня социализации детей целевой группы». (1312-006 «Социально-психологическая поддержка детей с ОВЗ «Боярышник», эксперт Марфин О.А.)

«В проекте была апробирована технология добрососедства семей с обычными детьми и семей с детьми-инвалидами. Результаты превзошли все ожидания: динамика развития обеих групп детей демонстрирует необходимость применения данной технологии в широких масштабах. Также образовательную практику прошли родители обеих групп. Результат этой работы – осознание родителями, что они активные создатели развивающей среды для своего ребенка». (1312-011 «Летнее семейное счастье», эксперт Рудинская О.В.)

«Новые навыки: прикладное творчество, навыки общения с собственными детьми. Социализация: повышение правовой и психологической грамотности, родительской компетентности, овладение навыками конструктивного взаимодействия с близкими, значимыми людьми, получение положительного опыта активного взаимодействия с новыми людьми. Появились новые знакомства. С пользой проводят свободное время. Гуманитарная помощь: одежда и обувь для ребенка.» (1331-174 «Семейный клуб «Терем», эксперт Бондаренко А.В.)

«Было проведено немало интересных мероприятий, которых ранее в селе не знали (ярмарка талантов, «семейный корабль», коллективные тематические встречи с чаепитием и др.). Школьники, партнеры и родители хотят продолжения подобной работы.

В ходе проекта была переоборудована экспозиция библиотеки: на субботниках переоборудовали помещения, чтобы можно было проводить здесь мероприятия. Приобрели ноутбук, музыкальный центр с караоке и микрофонами, литературу на 50 тыс.руб. для библиотеки (какую хотели и которая необходима для подростков и семейного воспитания). Ранее библиотека могла только мечтать о таком оборудовании.» (1331-007 «Когда все вместе», эксперт Пашенных Т.М.)

«Благодаря реализации проекта в городе появилось место, где можно на несколько часов оставить ребенка – дошкольника. Это альтернатива группе кратковременного пребывания в ДОУ». (1341-006 «Детский сад на час», эксперт Гревцова И.В.)

«Повысилась социальная активность местных жителей, вера в то, что чего-то можно добиться собственными силами. Своими силами можно сделать жизнь лучше». (1331-040 «Библиотечный дворик – детская площадка «Счастливое детство», эксперт Фиряго Н.В.)

«... группа инвалидов по зрению получила благодаря проекту новые личностные возможности социально-психологической адаптации, включенности в жизнь, личностной и творческой реализации, появились новые члены ККО ВОС, некоторые люди получили возможность оплачиваемой работы». (1310-008- «Доступная среда – открытый мир», эксперт Песковский Е.А.)

Длительная работа организации в одном направлении, повышение качества ее проектов и постоянный поиск новых форм работы с целевыми группами является хорошей платформой для появления социальных услуг, которые будут оказываться населению на постоянной основе. Однако для этого необходима дополнительная поддержка со стороны органов местного самоуправления, так как за 6-10 месяцев проекта новая услуга не может «захватить» социальный рынок и завоевать «покупателя». Исполнители в своих анкетах отметили, появление услуг в следующих направлениях, (рис. 17).

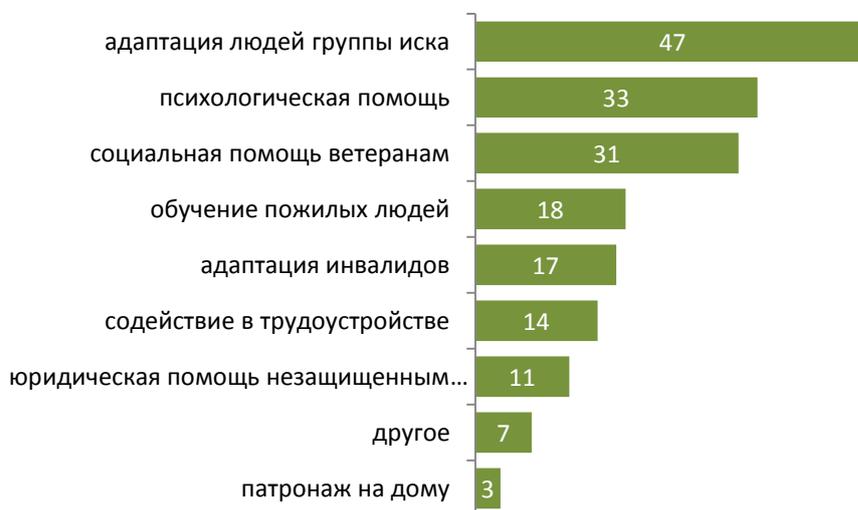


Рис. 17. Идентификация исполнителями деятельности в рамках проектов как «социальной услуги»

Анализируя основную направленность услуг, которые предлагаются социальными проектами, становится понятно, что получатели данных услуг относятся в основном к категории социально незащищенных слоев населения. Эти люди не готовы оплачивать получение данных услуг из собственного кармана (рис. 18).

Это еще раз говорит о том, что в территориях необходимо создавать условия, для поддержки проектов, востребованность которых высока, и помогать им продвигаться на рынке социальных услуг.

Под вопросом остаются 18% участников анкетирования (рис. 22), давших отрицательный ответ о дальнейшем получении данных услуг. Возможно, это случайные люди, попавшие на мероприятия проекта и не являющиеся постоянным «клиентами» организаций-исполнителей, хотя нельзя исключать и низкое качество проведенных мероприятий.

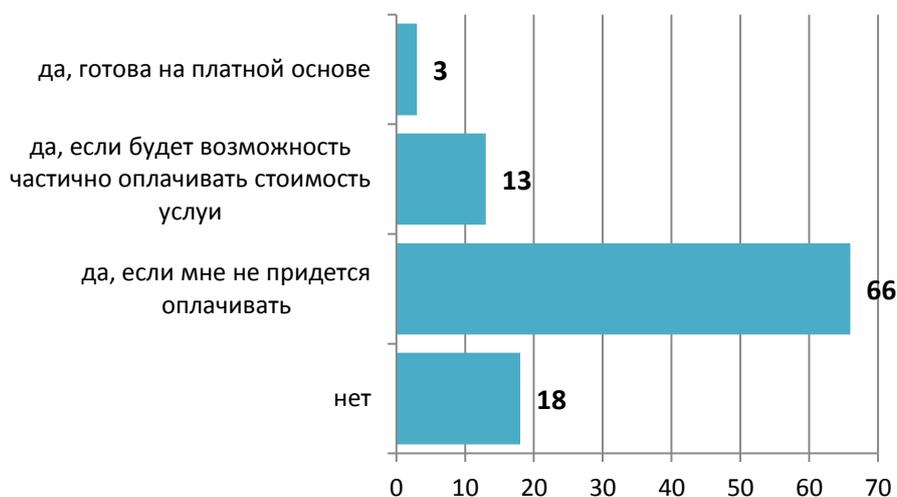


Рис. 18. Есть ли у Вас заинтересованность в получении услуг, предлагаемых проектом в дальнейшем?

Базовой основой для появления определенной социальной услуги является социальная технология. Одно из определений социальной технологии - способ организации и упорядочения практической деятельности, совокупность приемов, направленных на определение или преобразование (изменение состояния) социального объекта, достижение заданного результата. Одна из основных характеристик социальной технологии - возможность тиражирования. Исходя из этого, экспертами были выделены проекты, существенно повлиявшие, по их мнению, на улучшение качества жизни целевой группы и способные к тиражированию в других территориях (табл. 1).

Таблица 1

Проекты с характеристикой «успешные социальные практики» (претендующие на социальную технологию)

№ п/п	Учетный номер и наименование проекта	Территориальная дислокация организации-заявителя
1	1341-028 «Библиосадик «Книговичок»	с.Балахта, Балахтинский район
2	1311-055 Волонтерский отряд бабушек	с.Абан, Абанский район
3	1331-007 «Когда все вместе...»	с.М.Камала, Рыбинский район
4	1311-116 «Усадьба добрых дел»	Красноярск
5	1321-028 «Настроение в дорогу»	Красноярск
6	1331-016 «Подарим детям праздник»	Красноярск
7	«1322-003 «Твори-гора»	Красноярск
8	1311-101 «Больничная клоунада»	Красноярск
9	1314-001 «Передышка»	Красноярск
100	1312-006 «Социально-психологическая поддержка детей с ограниченными возможностями здоровья «Боярышник»	Красноярск
11	1311-109 «Студия «Говоруша»	Красноярск
12	1312-011 «Летнее семейное счастье»	Красноярск
13	1331-174 «Семейный клуб «Терем»	Норильск
14	1311-091 «Доктор Пони»	Минусинск
15	1360-029- «Гражданская online игра «ЗаДело» (Общекраевой проект)	Красноярск
16	1310-024- «Про Театр» (Общекраевой проект)	Красноярск

Мнение экспертов о том, сформировалась ли во время реализации проекта какая-либо социальная практика, которая в дальнейшем будет востребована целевой группой, можно увидеть на диаграмме, рис. 19.



Рис. 19. Практики, сформировавшиеся в территориях реализации проектов, по мнению экспертов

Эксперты также прокомментировали и сделали выводы по каждому проекту, который они посетили. Ниже приводятся выдержки из отчетов экспертов, примеры выводов и отзывов по наиболее запомнившимся проектам:

1341-028 «Библиосадик «Книговичок» (с.Балахта, Балахтинский район)

Проект можно смело считать социальной технологией, требуется ее методическое описание с участием экспертов по дошкольному развитию детей и можно смело рекомендовать к использованию в других территориях края. Ни для кого не секрет, что темпы прироста детского населения значительно опережают темпы ввода новых мест дошкольного образования, по крайней мере, в части территорий точно. Актуальность технологии, как говорится, «на лицо» (эксперт Марфин О.А.)

1311-091 «Доктор Пони» (Минусинск)

Проект востребован в городе, занятия пользуются большой популярностью, появились «площадки» проекта на городских мероприятиях, в выходные дни в парках города. (эксперт Печковская И.П.)

1331-007 «Когда все вместе...» (с. М. Камала, Рыбинский район)

Проект может быть тиражирован на любой территории. Именно такие проекты позволяют людям поверить в собственные силы и не разочаровываться в жизни. Особенно актуален проект для малых деревень. (эксперт Пашенных Т.М.)

1331-174 «Семейный клуб «Терем» (Норильск)

Проект очень востребован целевой аудиторией, в настоящее время не хватает площадей центра, чтобы вместить всех желающих. Сами участники попросили проводить занятия чаще запланированных. Психологическая помощь и адаптация людей группы риска, юридическая помощь незащищенным слоям населения – привлечение волонтеров... В ходе реализации проекта выяснилось что оказание юридической помощи в группе не пользуется большой популярностью, люди боятся обращаться за юридической консультацией в группах, поэтому оказание юридической помощи осуществляется в индивидуальном порядке.(эксперт Бондаренко А.В.)

1314-001 «Передышка» (Красноярск)

Проект реализован на хорошем качественном уровне. Очевидны его социальные последствия и эффекты. В проекте реализована особая социальная технология, заимствованная извне, из других регионов, при этом модифицированная в конкретных

красноярских условиях. Руководителю проекта предложено оформить технологию-методику организации новой социальной практики, на что был получен положительный ответ, заявлено о готовности выполнить это. *(к окончанию проекта проектной группой подготовлен методический материал)*. (эксперт Песковский Е.А.)

Сформированная аналитической группой картина «успешных социальных практик» была дополнительно проанализирована с точки зрения «опытности» проектных групп. Выявлено, что проектная группа каждого «успешного» проекта имеет уже свою предшествующую успешную историю разработки и реализации социальных проектов, в том числе, большинство ранее уже получали грантовое финансирование в рамках Программы. Проектных команд, которые впервые разрабатывали социальный проект, среди проектов, вышедших на социальную услугу, не оказалось.

Таким образом, можно сделать вывод, что проекты, реализованные в рамках грантовой программы, влияют на повышение качества жизни целевых групп, помогают в решении социальных проблем в территориях и являются платформой, для появления новых социальных услуг

3. Оценка уровня информированности населения Красноярского края о Программе

По оценкам экспертов, проводивших экспертизу результатов реализации проектов на местах в 2013 году, общий уровень информированности населения о Программе очень невысок. Ниже приведены некоторые выдержки из экспертных отчетов.

«Необходима большая популяризация Программы среди населения посредством СМИ, электронной рассылкой, через знакомых».

«На сайтах администраций районов не видно информации о реализованных социальных проектах. Не обсуждаются социальные темы, проблемы. Газеты (районные) по-прежнему не заинтересованы в публикации материалов о грантовой программе. Если есть небольшие заметки в районных газетах - без использования логотипа Программы, даже без названия проекта».

Экспертами была отмечена ситуация, когда многие участники проектов, представители целевой группы, с которыми встречались эксперты во время визита в район, не могли ответить на прямой вопрос, в рамках какой Программы реализуется проект, в котором они участвуют.

По статистическим данным 2013 года, полученным на основе анализа анкет представителей целевой группы разных проектов, ответы на вопрос «Как Вы стали участником проекта?» распределились следующим образом:

- узнали о проекте через знакомых (36%);
- узнали через СМИ (3%);
- приглашение организации (61%).

К сожалению, судя по диаграмме на рис.20, роль СМИ в информированности населения о проектах Программы снижается.



Рис. 20. Динамика информированности целевой группы о проектах 2011-2013гг., %

Очень символично, что 97% приглашений для участия людей в проектах проходит по личным каналам (через знакомых), по которым фактически не передается информация о Программе, а почти исключительно только о самих проектах, или даже только об отдельных, наиболее ярких мероприятиях.

В связи с этим можно заключить, что исполнители социальных проектов в основной своей массе не прилагают значительных усилий, для продвижения Программы. Работая с информационными источниками, они информируют население о проекте, часто забывая включать в релизы пункт о причастности проекта к краевой грантовой программе,

не взирая, на пункт в договоре, обязывающий грантополучателей отмечать этот факт: «Во всех официальных публикациях и заявлениях Грантополучателя, в которых упоминается его деятельность по реализации Проекта, а также в публикациях, которые осуществлены за счет Гранта, должно указываться, что финансирование проекта и/или публикаций осуществлено за счет средств Гранта из бюджета края в рамках реализации краевой грантовой программы «Социальное партнерство во имя развития». Таким образом, информирование населения в территориях полностью зависит от добросовестности проектной команды.

Сами же информационные усилия администрации Программы, по выходу и влиянию на широкую аудиторию населения Красноярского края слишком малы. Поэтому, для продвижения Программы как значимого общественного явления в массовом сознании должны разрабатываться отдельные стратегии для самой Программы, а также должны расширяться требования к организациям, реализующим проекты.

Анализ освещения хода реализации проектов и освещение материалов по тематике Программы в СМИ

Отдельно был проведен анализ освещения проектов в СМИ (в том числе в электронных, в интернете). Ниже приведена диаграмма, построенная на основе ответов руководителей проектов на вопрос анкеты «Как распространялась информация о проекте?»

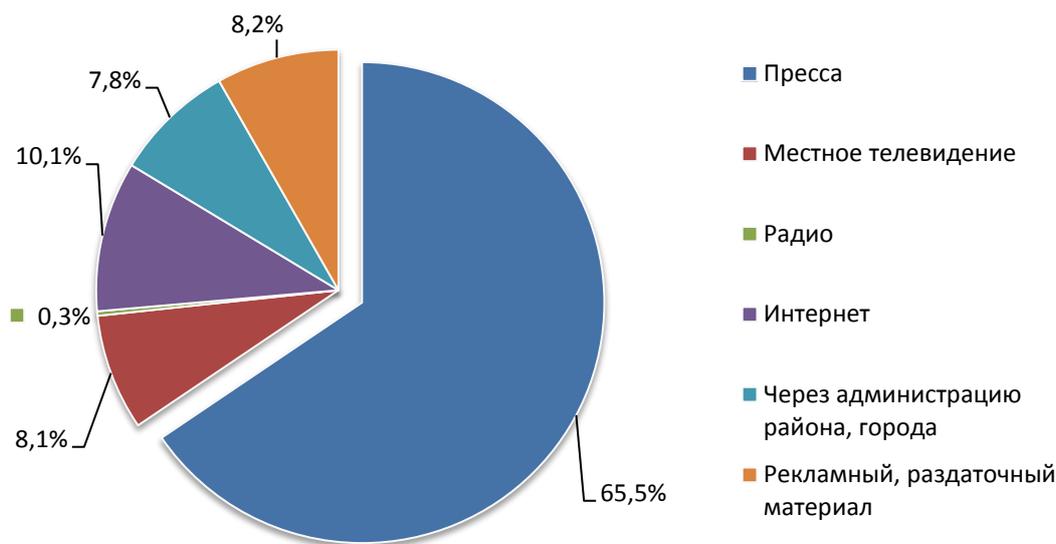


Рис. 21. Соотношение количества информационных сообщений (публикаций, репортажей) о проектах и грантовой программе в разрезе разных информационных источников (каналов), доли, %

Данная диаграмма свидетельствует о том, что в 2013 году 2/3 всех информационных сообщений о проектах и грантовой программе распространялись проектными командами через печатные средства массовой информации (прессу). Среднее количество информационных сообщений с использованием разных каналов и источников информации, приходящееся на один проект, чуть больше 3. Это можно интерпретировать таким образом, что в период реализации проекта проектная команда информирует о своих действиях и мероприятиях по проекту в среднем по одному разу на начальном этапе проекта, в основной части проекта и на завершающем этапе или после его окончания. Такая картина 2013 года во многом схожа с картинами предыдущих лет, где вариант печатных публикаций тоже имел значительное превышение над всеми другими вариантами публичного информационного освещения.

Несмотря на то, что в 2013 году доля использования печатных СМИ в сравнении с остальными каналами оставалась преобладающей, перспективы печатных СМИ невелики. Целевая аудитория печатных СМИ сегодня уже сильно ограничена. Для некоторых целевых групп печатные СМИ совершенно неэффективный инструмент воздействия. Современная молодежь не читает печатных газет.

Только для сельских жителей, особенно для пожилых людей печатные издания еще играют определенную информационную роль.

Печатные СМИ, в которых проектные команды размещали свою информацию, в 2013 году были различны по уровням: краевые издания, местные муниципальные, а также печатные издания некоторых организаций (в частности, школьные). Основными видами публикаций были анонсы мероприятий, а также статьи и заметки о проведенных мероприятиях.

Следующим по величине сегментом (хотя и с огромным отрывом) на диаграмме 2013 оказался интернет. Во многих вопросах интернет сегодня уже является основным, наиболее удобным каналом информирования и взаимодействия людей из разных мест проживания, разных слоев и социальных групп, разных возрастов, за исключением, пожалуй, лишь людей пенсионного, пожилого возраста.

Достаточно серьезную роль в повышении активности грантополучателей в плане анонсирования мероприятий сыграла работа агентства по реализации программ общественного развития Красноярского края, направленная на разъяснение важности предоставления анонсных и итоговых пресс-релизов, а также предоставление грантополучателям шаблона релиза на старте реализации проектов. Предоставляя информационные письма о своих мероприятиях в агентство, грантополучатели могли рассчитывать на распространение информации о ключевых событиях Программы (и их проектов) в краевых СМИ.

Немаловажную роль в распространении информации о проектах играют социальные сети. Часть материалов по проектам размещены, в частности, в сетевых сообществах «Вконтакте» и «Facebook» (выявлено, соответственно, 24 и 5). Размещение информации на таких ресурсах, имеет «плюсы»:

- возможность включения особых сетевых технологий передачи информации большому числу людей внутри этих сетей;
- внутригрупповое общение и межличностный контакт в рамках интернет-сообществ.

Следующими по величине на диаграмме за вышеописанными сегментами идут 3 примерно равных сегмента других способов и каналов освещения: «Рекламная, раздаточная продукция», «Местное телевидение» и «Через администрацию района, города». Они все находятся на уровне приблизительно 8%.

Рекламная и раздаточная продукция – тоже вариант распространения информации в печатном виде, но в отличие от прессы более локально сфокусированный и целенаправленный как по информационному содержанию, так и по адресатам. Как способ информирования, привлечения целевой аудитории или партнеров он подходит далеко не для всех проектов, кроме того он связан с определенными креативными, техническими и денежными затратами на создание такой продукции, и потому многие проектные группы не включают его в набор своих проектных инструментов.

Сегмент «Местное телевидение» включает в себя использование ресурсов малых муниципальных телеканалов и краевых ТВ-каналов. Однако местные малые телекомпании есть лишь в небольшом количестве муниципальных территорий, и у них нет достаточного эфирного времени, тем не менее, они иногда делают сюжеты о проектах своей территории.

Из общения экспертов с организаторами проектов, выяснилось, что многие проектные команды, в частности красноярские, приглашают на свои мероприятия краевые телекомпании, но лишь в очень незначительном числе случаев есть отклик на эти

приглашения. По словам руководителей ряда проектов, телекомпании обычно не находят в таких приглашениях интересного для себя информационного повода. Однако известны и противоположные примеры, когда есть яркие по содержанию проекты, на которые телевидение само ищет выход, снимает сюжеты, устанавливает для этого тесные контакты с проектными командами. Таким примером в 2013 году стал проект 1311-101 «Больничная клоунада» (организация-заявитель и исполнитель МБУ "Молодежный центр Железнодорожного района" г. Красноярска). Взаимодействие с телеканалами иногда развивается лучше, если, как в случае данного проекта, существует административная заинтересованность в реализации такого проекта и в его широкой публичной презентации как прецедента эффективного и значимого общественно-государственного партнерства.

В вопросе выстраивания контактов проектных групп с телекомпаниями одним из проблемных факторов является неспособность проектных групп создавать и презентовать информационные поводы, их неумение компетентно, красиво и своевременно оформить информационное письмо, приглашение, пресс-релиз.

Сегмент диаграммы «Через администрацию района, города» характеризует передачу информации по официальным административным каналам. В сельских территориях этот сегмент задействован чаще, чем в Красноярске. Плотность и интенсивность использования данного ресурса зависит от двух сторон: и от исполнителей, и от администраций. В тех муниципальных образованиях, где активно работают координаторы грантовой программы, использование этих каналов становится эффективным. Однако немало проектов и в городах, и в селах, где взаимодействие проектных групп с администрациями фактически отсутствует.

Последний сегмент на аналитической диаграмме – «Радио». Это самый редко используемый информационный ресурс. Однако радиостанции ориентированы сейчас на разные целевые аудитории, и достаточно многие слушают его в автомобилях, в интернете, на дачах. В Красноярском крае сегодня вещают 18 радиокompаний, местных, или иногородних, имеющих в Красноярске свое официальное представительство. В использовании радио как ресурса в проектно-грантовой деятельности сегодня, в первую очередь, проблема в том, что большинство проектных групп даже не рассматривает его в таком смысле для себя и не ищут, соответственно, возможностей для этого. Исполнителям необходимо выстраивать взаимоотношения с радиостанциями, и надо учиться предлагать информационные поводы.

4. Степень заинтересованности различных территорий края в развитии Программы (определение изменения в качестве взаимодействия граждан, общественных объединений, организаций и органов власти).

Для того, чтобы проанализировать степень заинтересованности в реализации социальных проектов и развитии Программы органами местного самоуправления был проведен анализ анкет:

- исполнителей проектов;
- целевой группы проектов;
- организаций-партнеров проектов;
- представителей ОМСУ (главным образом грантовых координаторов);
- обобщенных заключений и выводов экспертов, участвовавших в проведении выездной экспертизы;
- информации, полученной от представителей ОМСУ нескольких муниципальных образований (не являющихся грантовыми координаторами своих территорий) во время проведения специальной фокус-группы на семинаре "Управление социальными инновациями" (Красноярск, 31 октября – 1 ноября 2013 года).

Как уже было отмечено в разделе 2 данного отчета, реализация социальных проектов в территориях края заметно влияет на повышение активности населения. Исполнители проектов в 59% случаев отмечают повышение активности граждан, причастных к проектам. Данные выводы они делают в соответствии с востребованностью собственных проектов у целевой группы, повторным участием в мероприятиях, расширением команды проекта за счет целевой группы.

Реализация грантовой программы, всего спектра социальных проектов в крае, влияет на разные стороны общественной жизни. Экспертами отмечены социальные эффекты, обобщенная картина которых представлена ниже (рис. 22).



Рис. 22. Ответ исполнителей на вопрос «Влияние грантовой программы на развитие местных сообществ»,%

Участие в социальных проектах позволяет изменить статус с просто участника на лидера группы. Позволяет членам команды и участникам проектов выстроить новые социальные связи, новые возможности взаимодействия с организациями социальной сферы, СОНКО, органами власти, хотя новых форматов взаимодействия с органами власти не появилось.

Средства, полученные проектными командами на реализацию социальных проектов, не только помогают эффективно реализовать социально-значимую деятельность, но и усиливают организацию в целом. По результатам опроса исполнителей проектов, складывается следующая картина (рис. 23):

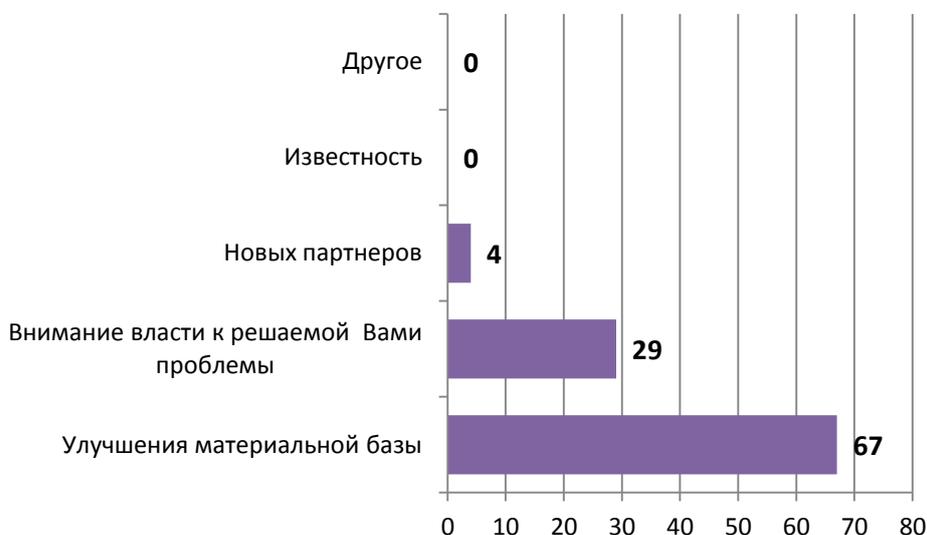


Рис. 23. Результаты ответа на вопрос: «Что получила Ваша организация от реализации проекта»

Как видно из гистограммы улучшение материальной базы по-прежнему является основным вкладом от проекта в развитие организации-исполнителя.

Однако, на втором месте «внимание власти к решаемой проблеме». Данный аспект важен не только, для организаций – исполнителей социальных проектов. Органы местного самоуправления получают в лице проектных команд, работающих в территории, активных помощников и дополнительный ресурс для решения острых социальных проблем. В тех территориях, где внимание к реализующимся социальным проектам действительно проявляется, появляется возможность продумывать более эффективные методы для работы в социальной сфере, опираясь на местные ресурсы.

Поддержка местной власти является одним из важных аспектов жизнеспособности социальных проектов по окончании грантового финансирования.

На рис. 24 показано насколько, по мнению представителей целевой аудитории, власть заинтересована в проектах грантовой программы.

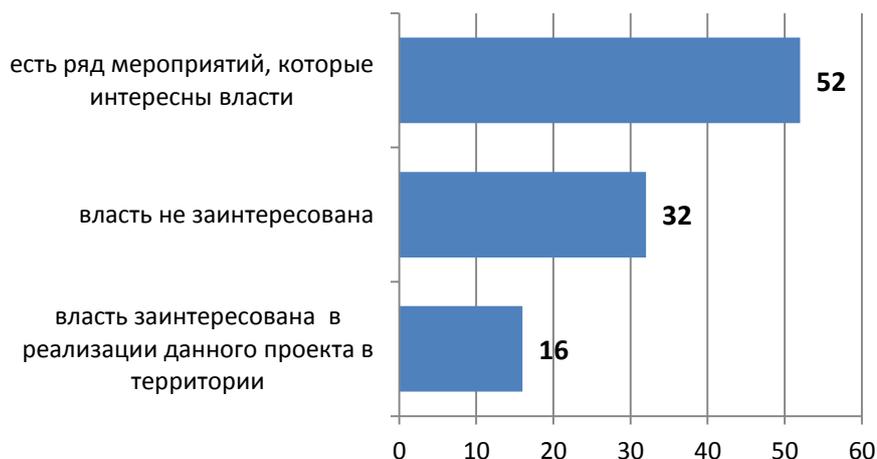


Рис. 24. Как Вы оцениваете заинтересованность власти в этом проекте?

В целом в качестве положительного отклика можно считать лишь 16% ответов. В остальных случаях, по мнению целевой аудитории, власть либо не заинтересована, либо

заинтересована в проектах грантовой программы очень локально. При этом, 52% опрошенных утверждают, что в рамках проекта все-таки есть мероприятия, которые интересны органам власти. Чаще это имиджевые мероприятия, позиционирующие территорию и местную власть, как социально-ответственную.

Следует заметить, что часть проектных групп (особенно в Красноярске) не пытается выстраивать взаимоотношения с властью в период реализации проектов, приглашая представителей местных администраций именно на ключевые мероприятия проекта, не включая их в состав рабочих групп при разработке или организации мероприятий или проекта в целом. Отсюда незнание проблематики, которую проекты решают в территории и не включенность в судьбу проектов со стороны органов местного самоуправления.

По словам организаторов проектов в 39% случаев не происходило взаимодействия команды проекта органами МСУ, либо «Взаимодействие было недостаточным» (28%), рис 25. Это не означает напрямую, что власть равнодушна к проектам и гражданским инициативам, в этом случае напрашивается вопрос об активности, проявленной командой проекта, для того, чтобы заинтересовать органы МСУ своей работой. Хотя в ряде территорий, проекты, достаточно известные «в народе» активно реализуются, не выходя на органы МСУ.

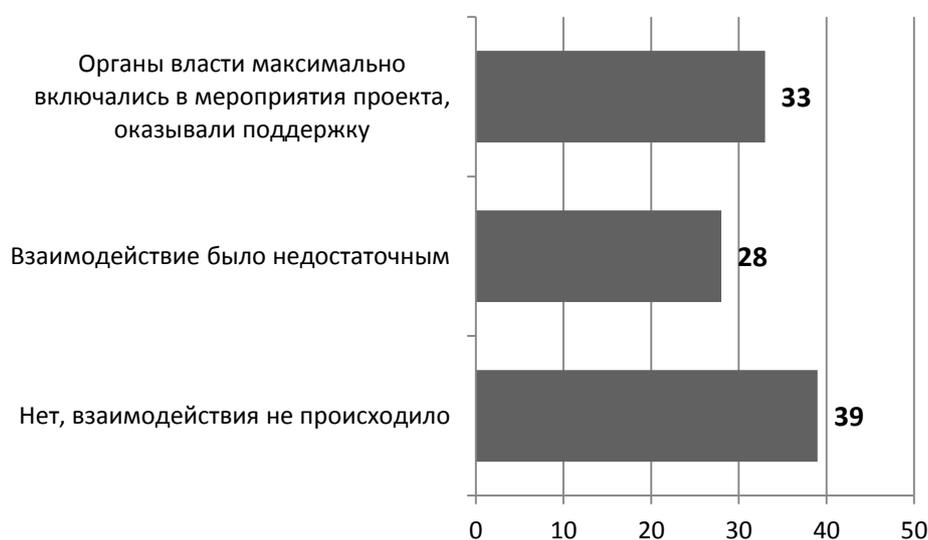


Рис. 25. Взаимодействие органов МСУ и исполнителей

Из отчетов экспертов и анкет исполнителей мы видим, что местная власть все-таки в основном информирована о проектах, реализующихся в территориях на средства грантовой программы, представители МСУ посещают ключевые мероприятия проектов, оказывают организационную поддержку, однако если изучать анкеты самих представителей МСУ, мы увидим неготовность местной власти к ресурсной поддержке социальных проектов. (рис. 26)

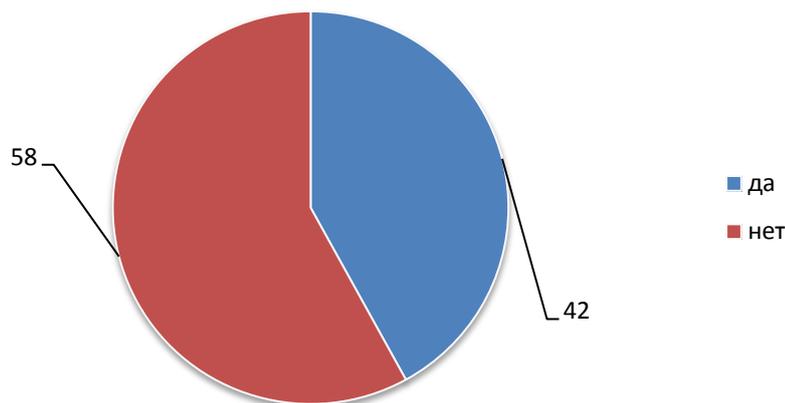


Рис. 26. Результаты ответа на вопрос: «Есть ли возможность в территории оказать финансовую или иную ресурсную поддержку проектным командам для продолжения деятельности по проектам, в которых заинтересована территория?»

Такие результаты могут говорить о непонимании представителями МСУ каким образом и с помощью каких механизмов, можно поддерживать социальные проекты.

Участники фокус - группы (5 человек) представителей ОМСУ в целом говорят о заинтересованности территорий в грантовой программе, но своими ответами на вопрос «Является ли Программа их [ОМСУ] инструментом в работе?» фактически дают подтверждение выводу выше. Из 5 отвечающих «ДА» отвечают только двое. Остальные трое дают ответы: «Трудно ответить...», «Нет координации, исходящей от администрации. Команды, которая сверху курировала бы всю эту деятельность»

«Программа пока не является инструментом, мы не можем применить все механизмы, нет ясного представления обо всех механизмах».

Обобщенные выводы и заключения экспертов, проводивших выездную экспертизу проектов, в целом характеризуют общее положение дел аналогичной, относительно невысокой оценкой. В зависимости от территорий, в которых экспертам довелось побывать, и проектов, которые пришлось оценивать, отмеченные в обобщающих материалах по проектам аналитические выводы и психологические отношения к состоянию дел в территориях у разных экспертов разные.

«Органы МСУ видят ценность проекта чаще всего, как возможность привлечь дополнительные деньги для работы учреждений социальной сферы. Органы МСУ чаще всего патронируют проектные команды, не включаясь активно в проекты». (Печковская И.П.)

«В сознании многих ОМСУ разных территорий грантовая программа является чем-то сторонним – это не их ресурс развития. Отношение такое чаще всего из-за кажущейся им малости финансово-ресурсных дивидендов от победы в грантовом конкурсе. А как стратегический элемент для развития гражданского общества, гражданской активности большинство Программу вообще не понимает». (Песковский Е.А.)

С другой стороны, есть примеры территорий, таких как Балахтинский район, Манский район, Боготольский, Рыбинский районы, Енисейск и др., где местная власть видит Программу как открытый, общедоступный общекраевой организационный ресурс, понимает её возможности для развития своей территории и стремится этот потенциал использовать.

Таким образом, можно сделать вывод, что заинтересованность местных властей в социальных проектах, реализующихся в территориях, напрямую связана с активностью проектных команд их умением презентовать результаты своих проектов, многолетние

достижения. В территориях, где такая заинтересованность существует, органы МСУ и проектные команды совместно решают, какие проекты важны для территории.

Количество, поддержанных проектов в этих территориях от года к году растет.

Есть необходимость стимулирования органов МСУ к развитию социальной сферы через социальное проектирование, а также демонстрации позитивного опыта территорий, имеющих успешный опыт в решении социальных проблем с привлечением активных граждан и с использованием социальных проектов. В том числе продвижение механизмов поддержки социальных проектов на местном уровне.

5. Рекомендации участникам конкретных проектов

В результате анализа проектов 2013 года экспертами, проводившими выездную экспертизу, совместно были сформированы общие рекомендации и предложения участникам проектных групп:

- обязательно продолжать работу по тематике и проблематике проекта после его завершения;
- активнее искать социальных партнеров в ближайшем окружении, используя разные каналы коммуникаций и подходы в фандрайзинге, выстраивать долгосрочное сотрудничество;
- не ждать что власть (ОМСУ) сама заинтересуется конкретным проектом, проектной команде стараться первыми выходить с конкретными предложениями;
- учиться написанию деловых и рекламных писем, официальных приглашений, пресс-релизов;
- искать новые возможности для размещения информации о проекте и Программе в разных видах СМИ, создавать информационные поводы для повышения их заинтересованности;
- качественнее планировать мероприятия, их содержание, избегать большого количества формальных мероприятий, делать их более значимыми, интересными для целевой аудитории и органов власти;
- не бояться посещения мероприятий проекта внешними экспертами (команда мониторинга) – они приезжают с целью повышения эффективности реализации проекта и конкретной помощи команде, а не помешать и наказать;
- основательнее и серьезнее идентифицировать, прогнозировать и описывать риски по проекту, не забывать их учитывать и стараться минимизировать в ходе реализации проекта;
- не забывать размещать информацию по проекту на сайте Программы, обязательно консультироваться в случае проблем с размещением с консультантами агентства (Программы);
- отражать наработанный в проекте опыт в виде методического материала для его широкого распространения;
- активнее использовать ресурс краевых Ресурсных центров в период разработки и реализации проектов;
- не ориентировать проекты на очень узкую целевую аудиторию. Это мешает популярности и узнаваемости проекта, напротив, необходимо привлекать различные категории потенциальных заинтересованных лиц в свои проекты;
- для специфических категорий участников проектной команды (пожилые люди, люди с инвалидностью) предусматривать обучение работе с компьютером и интернетом, что позволит команде проекта самостоятельно справляться с публикацией отчетов на сайте Программы, общаться и помогать вам в реализации проекта;
- для повышения узнаваемости и привлекательности проекта, как в период реализации, так и после его окончания, проводить активную информационную кампанию и «раскручивать» бренд или ключевые события проекта, Программы, своей организации.



Приложения

Приложение 1

Список проектов, прошедших процедуру выездной экспертизы

№	Номер проекта	Название проекта	Территория	Эксперт	Востребован целевой аудиторией	Соответствие затратам результатам	Итоговая оценка по рейтингу на сайте
1	1331-174	Семейный клуб Терем	Норильск	Бондаренко	10	10	9
2	ДС-13-008	Учимся и развиваемся играя	Козульский р-н	Гревцова	8	8	9
3	1331-099	Тропюю испытаний	Красноярск	Рудинская	9	10	8,8
4	1311-116	Усадьба добрых дел	Красноярск	Рудинская	10	10	8,7
5	1341-009	Формула-Карт	Шушенский р-н	Владыко	10	9	8,5
6	1361-092	БиблиЭКО	Сосновоборск	Гревцова	7	7	8,2
7	1341-006	Детский сад на час	Боготол	Гревцова	10	10	8,1
8	АН-13-018	Сибирские мотивы. - по страницам произведений В.П. Астафьева	Козульский р-н	Гревцова	8	8	8
9	БГ-13-003	Экологический театр Экосцена	Рыбинский р-н	Пашенных	8	10	8
10	АН-13-003	По страницам астафьевских книг	Енисейский р-н	Гревцова	9	8	8
11	1311-076	Живое тепло умелых рук	Пировский р-н	Фиряго	10	10	8
12	1311-044	Рука помощи	Красноярск	Марфин	9	8	8
13	БГ-13-008	Библионяня-организация работы детской комнаты для детей из многодетных семей	Норильск	Бондаренко	7	10	8
14	1331-007	Когда все вместе...	Рыбинский р-н	Пашенных	10	10	7,8
15	1331-016	Подарим детям праздник	Красноярск	Рудинская	10	10	7,8
16	1341-015	Гнездышко	Боготольский р-н	Гревцова	8	8	7,7

17	1331-084	Клуб "Семейное счастье"	Минусинский р-н	Печковская	6	6	7,7
18	БГ-13-002	Рюкзачок к школе	Рыбинский р-н	Пашенных	9	10	7,6
19	1360-014-	Дети Сибири. Ожившая история.	Зеленогорск	Владыко	9	8	7,6
20	1331-006	Семейно-туристический клуб "Авангард"	Боготольский р-н	Гревцова	10	10	7,5
21	1341-106	Мы вместе!	Канск	Гревцова	10	10	7,4
22	1331-059	Преображение	Дивногорск	Гревцова	8	10	7,3
23	1341-028	библиосадик Книговичок	Балахтинский р-н	Марфин	8	9	7,3
24	1361-046	Шуш.ПОСТ.ru	Шушенский р-н	Владыко	10	10	7,2
25	1310-024-	ПроТеатр	Красноярск	Песковский	10	10	7,1
26	РЯ-13-005	Речь - одежда мыслей	Сухобузимский р-н	Гревцова	8	8	7
27	1311-107	Твори добро	Назарово	Гревцова	7	7	7
28	ПА-13-009	Никто не забыт	Дзержинский р-н	Фиряго	10	9	7
29	1310-008-	Доступная среда - открытый мир	Красноярск	Песковский	9	10	7
30	ПА-13-060	Мы помним!	Боготольский р-н	Гревцова	9	9	6,8
31	1311-062	Мы все можем!	Саянский р-н	Фиряго	10	10	6,8
32	1360-029-	Гражданская online игра «ЗаДело»	Красноярск	Песковский	8	10	6,7
33	1321-018	В мире с собой и другими	Красноярск	Песковский	8	9	6,7
34	СВ-13-003	Бабуля-модерн	Красноярск	Пашенных	7	9	6,7
35	1341-046	Дорогою добра	Ачинск	Гревцова	7	7	6,6
36	1331-183	Семейный клуб "Мир семьи"	Зеленогорск	Владыко	7	7	6,6
37	1311-054	АРТерия	Дивногорск	Гревцова	10	10	6,5
38	1311-097	Между нами девочками	Иланский р-н	Фиряго	10	10	6,5
39	1361-090	Time line (Линия времени)	Сосновоборск	Гревцова	9	10	6,4
40	РЯ-13-017	Русский язык для всех	Иланский р-н	Фиряго	10	10	6,3
41	ДС-13-050	Уникальный уголок Сибири	Ермаковский р-н	Владыко	9	10	6,3
42	1312-006	Социально-психологическая поддержка детей с ограниченными возможностями здоровья Боярышник	Красноярск	Марфин	8	9	6,3

43	1321-028	Настроение в дорогу	Красноярск	Рудинская	7	10	6,3
44	ДС-13-042	Будущие папы: глаза в глаза с брошенными детьми	Ачинск	Гревцова	10	10	6,2
45	1311-055	Волонтерский отряд бабушек	Абанский р-н	Рудинская	9	10	6,2
46	1311-029	Здорово быть здоровым	Минусинский р-н	Печковская	7	7	6,2
47	1311-109	Студия "Говоруша"	Красноярск	Марфин	10	9	6,2
48	1361-126	Потомки Ермака	Шушенский р-н	Владыко	10	10	6,1
49	РЯ-13-014	Культура общения	Иланский р-н	Фиряго	10	10	6
50	1331-082	Семейный Хобби-центр	Иланский р-н	Фиряго	10	10	6
51	РЯ-13-025	Грамоте учиться всегда пригодится!	Красноярск	Марфин	6	9	6
52	1361-060	Гордость за земляков	Зеленогорск	Владыко	6	6	5,8
53	АН-13-013	Клуб Литературное крылечко	Балахтинский р-н	Марфин	4	9	5,7
54	1331-041	Вместе - это Здорово!	Зеленогорск	Владыко	6	6	5,7
55	1331-121	Железногорск - Территория ЗОЖ	Железногорск	Гревцова	6	6	5,5
56	1312-018	Азбука современности. Точки силы	Красноярск	Рудинская	8	9	5,5
57	РЯ-13-021	И слово музыкаю станет	Иланский р-н	Фиряго	10	10	5,4
58	1311-091	Доктор Пони	Минусинск	Печковская	7	7	5,3
59	1324-001	Моя новая Родина	Красноярск	Песковский	9	6	5,3
60	1341-033	Выбираем Жизнь!	Манский р-н	Печковская	5	5	5,2
61	1311-106	Маклаковские старики-затейники	Лесосибирск	Гревцова	9	9	5,1
62	1314-001	Передышка	Красноярск	Песковский	10	10	5,1
63	АН-13-008	Вспоминая Астафьева	Дивногорск	Гревцова	10	10	5
64	1341-036	Игровая комната	Минусинский р-н	Печковская	7	7	5
65	1341-036	Игровая комната	Минусинский р-н	Печковская	7	7	5
66	1331-050	Свет надежды	Балахтинский р-н	Марфин	7	6	4,8
67	1311-051	Все красивое вокруг - это дело наших рук!	Железногорск	Гревцова	9	9	4,7
68	ДС-13-083	Забота	Емельяновский р-н	Гревцова	10	10	4,5
69	1351-017	Наш Знак качества	Енисейск	Гревцова	9	9	4,5

70	1341-094	Юный хоккеист	Нижнеингашский р-н	Фиряго	10	10	4,5
71	1351-019	Конструкторы гражданского становления	Уярский р-н	Фиряго	10	10	4,4
72	1311-086	Право "любит" активных	Норильск	Бондаренко	9	8	4,4
73	1331-092	А у нас на околице	Саянский р-н	Фиряго	10	10	4,3
74	1311-005	Компьютер для всех	Норильск	Бондаренко	10	10	4,3
75	1311-113	Программа социальной адаптации психолого-педагогической поддержки, общения и раскрытия творческого потенциала семей столкнувшихся с проблемами ВИЧ	Норильск	Бондаренко	5	7	4,2
76	1321-004	Центр оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения мигрантов	Красноярск	Рудинская	7	8	4,1
77	1361-038	Наследники казачьих традиций	Сухобузимский р-н	Гревцова	8	8	4
78	БГ-13-094	Библиотечный дворик	Енисейск	Гревцова	9	9	4
79	БГ-13-087	Передвижная арт-мастерская	Енисейский р-н	Гревцова	7	7	4
80	ДС-13-071	Праздник детства	Балахтинский р-н	Марфин	9	9	3,5
81	1361-072	Дыхание прошлого, звуки настоящего	Ермаковский р-н	Владыко	8	8	3
82	СВ-13-007	Организация факультета компьютерной грамотности для ветеранов.	Березовский р-н	Гревцова	5	5	2,6
83	1331-119	Стадион здоровья, радости, надежд.	Саянский р-н	Фиряго	10	10	2,5
84	ДС-13-094	Рождественские встречи	Норильск	Бондаренко	8	10	2,3
85	ПА-132-002	Живая память - встречи, выставки, экскурсии трех поколений	Красноярск	Пашенных	6	7	2,1
86	1360-016-	Ресурсосберегающая экологическая программа «Зелёный кошелёк»	Красноярск	Песковский	7	8	2
87	1331-040	Библиотечный дворик - детская площадка "Счастливое детство"	Дзержинский р-н	Фиряго	10	7	1,7

88	СВ-13-001	Путь становления	Канский р-н	Гревцова	8	8	1,6
89	1364-011	Конкурс исполнительского мастерства среди журналистов Красноярского края Споемте, друзья	Красноярск	Песковский	3	5	1,3
90	1322-003	Твори-Гора	Красноярск	Рудинская	10	10	1,3
91	1312-011	Летнее семейное счастье	Красноярск	Рудинская	10	10	1,1
92	1311-101	Больничная клоунада	Красноярск	Песковский	10	10	0,8
93	1361-122	КАЗАЧИЙ МОЛОДЕЖНЫЙ ДУХОВНО-ПАТРИОТИЧЕСКИЙ КЛУБ «ФАКЕЛ»	Енисейск	Гревцова	10	10	0,7
94	1331-145	Просто будь в форме!	Красноярск	Рудинская	10	10	0,7
95	ПА-13-066	Живые голоса истории	Ачинский р-н	Гревцова	7	7	0,5
96	1341-113	Студия технического творчества "Тачка на прокачку"	Енисейск	Гревцова	10	10	0,2
97	1334-010	Астафьевская литературная гостиная для многодетных семей	Красноярск	Рудинская	10	10	0,2
98	1311-079	Новые друзья	Назарово	Гревцова	8	8	0
99	ПА-13-048	Бессмертны ваши подвиги герои – земляки	Дзержинский р-н	Фиряго	10	9	0
100	1331-031	Детская площадка	Дзержинский р-н	Фиряго	10	7	0
101	1331-142	Дружная семья от А до Я	Кежемский р-н	Фиряго	10	10	0
102	1331-012	Спорт и досуг	Дзержинский р-н	Фиряго	9	9	0
103	1362-005	Четыре года войны	Красноярск	Песковский	0	0	0
104	ДС-13-088	городской фестиваль театральных коллективов детских домов	Красноярск	Песковский	5	5	0