



Красноярская региональная общественная организация

«Агентство общественных инициатив»

Отчет о выполнении мониторинга реализации проектов и оценки результатов реализации проектов, получивших финансирование в рамках краевой грантовой программы «Социальное партнерство во имя развития», оценки эффективности реализации краевой грантовой программы «Социальное партнерство во имя развития» за 2011 год.

Красноярск, 2011



Оглавление:

Введение	3
Результаты анализа анкет	5
Анализ анкет исполнителей.....	5
Анализ анкет целевой аудитории.....	22
Анализ анкет партнеров.....	26
Анализ сообщений в СМИ.....	29
Результаты анализа отчетов экспертов	31
Социальные технологии	36
Выводы и рекомендации.....	40
Выводы	40
Рекомендации	43
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	45

Введение

Данный отчет подготовлен на основании информации, полученной в результате мониторинга и оценки проектов, поддержанных государственной грантовой программой Красноярского края «Социальное партнерство во имя развития» в 2011 году. Мониторинг проходил в период с 18 июля до 15 декабря 2011 года. Проведение мониторинга осуществлялось посредством изучения информации, размещенной грантополучателем на сайте Программы www.kras-grant.ru (227 проектов) и посредством мониторинга и оценки результатов реализации проектов на местах (120 проектов).

Мониторингу хода реализации проектов посредством изучения информации, размещенной грантополучателем на сайте Программы www.kras-grant.ru подвергнуты 227 проектов, профинансированных в рамках Программы. Проведение данного вида мониторинга включает в себя: наблюдение за ходом реализации проектов; проверку своевременности и полноты выполнения работ (мероприятий) согласно организационному плану проекта; проверку своевременности и полноты заполнения грантополучателем в личном кабинете формы отчета о проведенном мероприятии, включая фотоотчет; проверку соотношения заявленных и полученных результатов проекта.

Мониторингу и оценке результатов реализации проектов на местах подвергнуты 120 проектов, профинансированных в рамках Программы. Проведение мониторинга и оценки результатов реализации проектов на местах проводится на предмет соблюдения грантополучателями обязательств, принятых по реализации проекта. В рамках данного мониторинга проведен: выезд в территории реализации проектов; выборочная или полная проверка документов и сведений о ходе реализации проектов на предмет их соответствия договору о предоставлении краевого социального гранта и информации, представленной грантополучателем на сайте грантовой Программы; выборочная проверка фактически выполненных работ (мероприятий). Проведение данного вида мониторинга включает в себя: ознакомление с документацией проекта, в том числе бухгалтерской; интервью с основными исполнителями (персоналом) проекта; интервью с представителями целевой группы воздействия; присутствие на одном из ключевых мероприятий проекта (в случае если проект находится в стадии реализации); интервью с партнерами проекта; анализ освещения проекта в СМИ; интервью с жителями территории реализации проекта.

Проведен анализ краевых СМИ на предмет публикаций о проектах, реализующихся в рамках программы «Социальное партнерство во имя развития», проанализировано 67 краевых СМИ, зафиксировано 82

публикации в 48 территориях края. Подготовлена аналитическая справка в итоговый отчет по мониторингу СМИ.

Выездной мониторинг осуществлялся методами анкетирования, работы с фокус-группами, интервьюирования участников, наблюдения, работы с документами, непосредственного участия в мероприятиях проектов, собеседования, анализа информации, находящейся на сайте программы.

В результате мониторинга проектов по программе «Социальное партнерство во имя развития» всего было рассмотрено 120 проектов, на сумму 15 279 тыс. руб., проанализированы анкеты по следующим категориям:

- целевая аудитория проекта и прямые заинтересованные лица;
- партнеры проекта;
- исполнители проекта.

Список проектов, участвовавших в мониторинге, представлен в приложении А. Средняя сумма гранта составила 127 тыс. руб.

Также при подготовке аналитического отчета использовались отчеты экспертов, выезжавших на мониторинг, в которых содержится анализ информации, полученной при личных встречах с командой исполнителей, представителями целевой группы и заинтересованных сторон, а также органов местного самоуправления территорий.

В отчете используются понятия:

- Программа - краевая грантовая программа "Социальное партнерство во имя развития";
- заявители – организации, подающие заявку на грант;
- проектная команда (проектная группа) – группа людей, непосредственно осуществляющих реализацию проекта во главе с руководителем (синоним – исполнители);
- организация-заявитель – организация, подающая заявку на грантовый конкурс, является получателем средств;
- организация-исполнитель – организация, непосредственно реализующая деятельность по проекту.

Примечание. В отчете содержатся рисунки, содержащие графики (гистограммы) и диаграммы. Большинство гистограмм содержит процентные значения, которые не являются долей фактора среди рассматриваемых, а являются процентом ответов на данный вопрос из общего числа ответов респондентов по всей выборке.

Результаты анализа анкет

Анализ анкет исполнителей

Анкета исполнителей (руководителей) проекта – один из основных источников информации для поведения оценки проектов и влияния программы. Согласно полученным данным состав ответивших на анкетные вопросы респондентов исполнителей проектов, распределился следующим образом, рис 1.

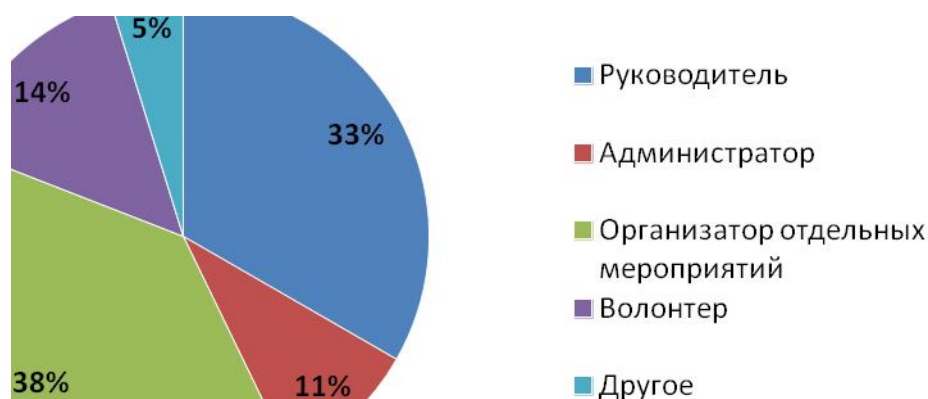


Рис. 1 – Проектный статус анкетированных исполнителей

Среди всех опрошенных исполнителей: руководители проектов – 33%, организаторы мероприятий – 38%. Значительный процент опрошенных руководителей проектов дает возможность получить более полную, достоверную, более реалистичную картину, касающуюся различных аспектов реализации проектов, поскольку по сравнению с другими членами команд руководители проектов – это наиболее информированные, компетентные в отношении всех вопросов реализации своих проектов люди, способные наиболее полно и обоснованно ответить на вопросы, касающиеся их реализации.

Каждый член команды, как правило, выполнял несколько ролей в проекте.

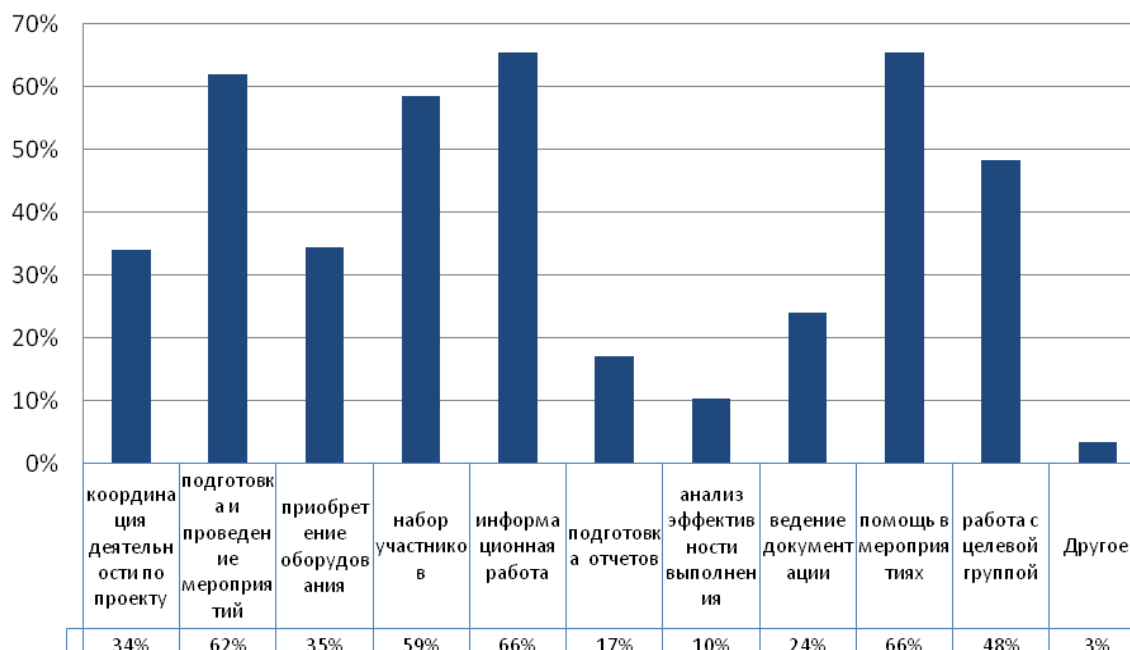


Рис. 2 – Роли исполнителей в проектах

Наибольшее количество исполнителей независимо от их официального статуса в проекте, очевидно, должны были заниматься информационной работой и непосредственной подготовкой и проведением или оказанием помощи в проведении каких-то мероприятий. Также в общем массиве достаточно высоки цифры, которые говорят о непосредственной организационной работе исполнителей с участниками проектов или о работе с целевой аудиторией. Общая, видимая из диаграммы картина, может служить подтверждением особой, неформальной природы социальных проектов, где в отличие от формальной работы, многие люди добровольно замыкают на себя сразу по нескольким ответственным функциям и достаточно результативно могут с ними справляться.

В мониторинге одной из опорных оценочных характеристик проектов была позиция, касающаяся отличий реального хода реализации проектов, от того как было зафиксировано в календарном плане и в договоре. Как показывает практика, достаточно большое число проектов в ходе их практической реализации частично видоизменяется относительно

первоначальной проектной модели. С формальной точки зрения это недостаток, нарушение. Это может свидетельствовать как о нежелании или неспособности проектной группы реализовать проект, так и об осознании слабости идеи или столкновении с неожиданными рисками. Аналитика реализации проектов 2011 года дает следующую картину отклонений фактических реализаций проектов от первоначально заявленных проектных планов.

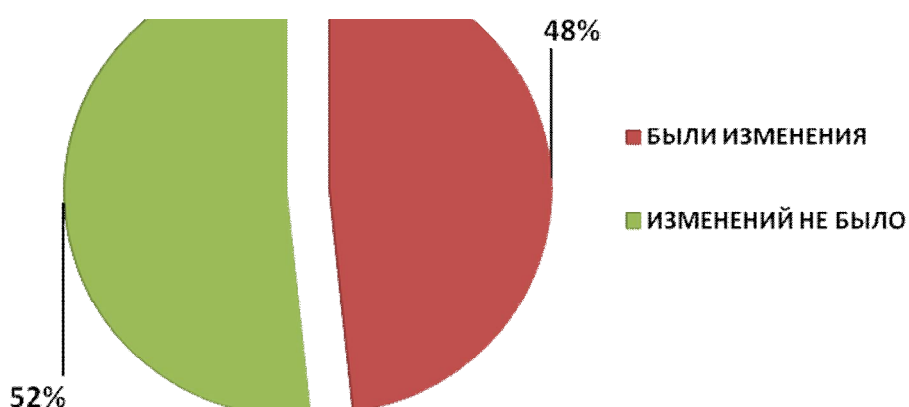


Рис. 3 – Наличие изменений в планах реализации проектов

Проекты, в планы реализации которых были внесены изменения по ходу, и те, в которых все шло по первоначальному плану, распределились почти пополам. Возможно, в отношении инициативных проектов жестко формализованные организационные рамки и регламенты при подготовке и реализации ими социальных проектов, для которых они не являются частью повседневной профессиональной деятельности, должны быть менее жесткими, чем у любой формальной организации, ведомства, оказывающих стандартизованные услуги. Возможно, что в будущем главным критерием и фактором оценки успешности или неуспешности проекта должно стать не своевременность и полнота выполнения первоначального плана действий, а достижение цели проекта по отношению к целевой аудитории, будущее развитие проекта, эффекты и следствия его реализации.

В секторе социального проектирования должна учитываться особая природа инициативной гражданской активности, в которой участвуют не профессионалы, а добровольцы, рамки обязательств, сроков и способов

действий могут быть более лабильны, чем в случаях работы формальных организаций. Разновидности имевшихся реализационных отклонений показаны ниже.

В половине проектов наблюдается отклонение по срокам проведения мероприятий.

Большинство респондентов меняли сроки проведения мероприятий по следующим причинам:

1. в связи с несвоевременными финансовыми поступлениями;
2. внутренние проблемы с финансированием проекта, корректировка бюджета;
3. задержка внутреннего финансирования;
4. изменение сроков мероприятий;
5. нежелание отдельных диаспор включаться в проект;
6. перенос сроков знаковых городских мероприятий.

Наибольшее количество ответов респондентов об изменении сроков проекта – это задержка финансирования со стороны грантодателя.



Рис. 4 – Изменения в планах реализации проектов

Проектные команды, получившие в 2011 году поддержку грантовой программы, при реализации проектов достаточно активно работали по привлечению дополнительных ресурсов. Статистика привлечения ресурсов дана на диаграмме.

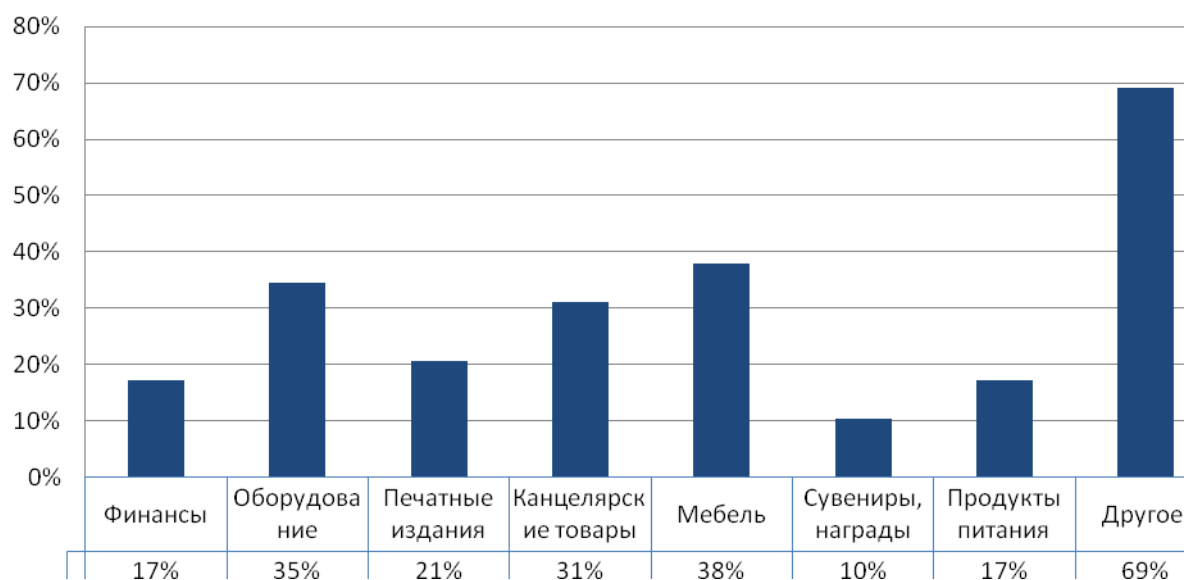


Рис. 5 – Виды дополнительно привлеченных ресурсов

Нужно отметить, что 17% реализовывавших проекты сумели привлечь дополнительные денежные средства, что обычно значительно труднее, чем привлечение иных средств. В категории «Другое» наибольший вес занимает транспорт, и это дает такой высокий процент в общей статистике, так как транспортные ресурсы оказываются одними из самых востребованных во многих проектах.

В грантовой программе позиция участия в проектах партнеров – одна из фундаментальных. Статистические цифры и графические соотношения участия партнеров в проектах 2011 года показаны на диаграмме.

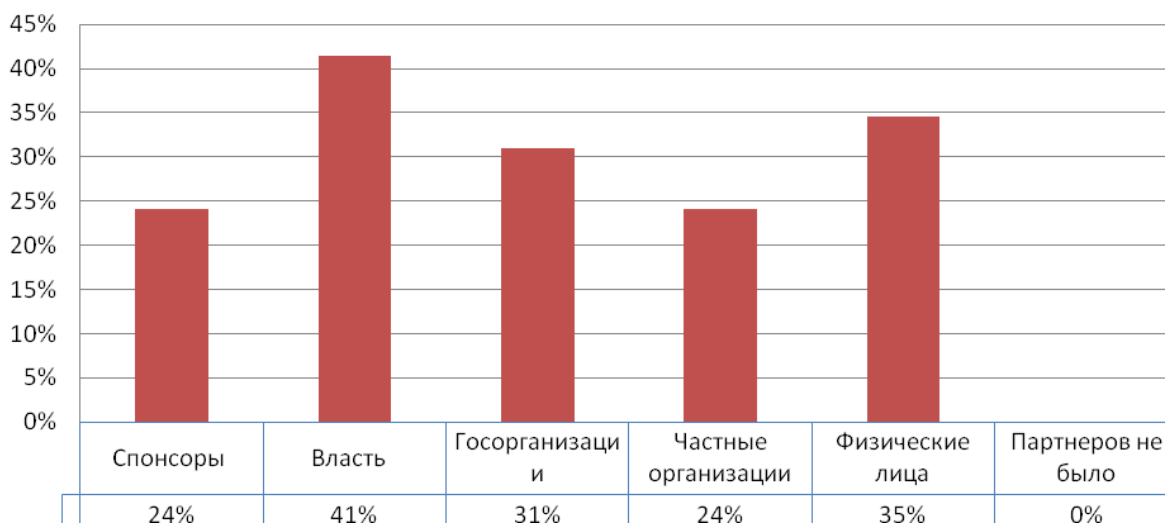


Рис. 6 – Категории партнеров в проектах

Традиционно отмечается достаточно высокая активность партнерского участия властно-административных структур и госорганизаций. Из распределения прослеживается и достаточно высокая активность физических лиц. Следует отметить, что ни один из анкетированных исполнителей, очевидно, не позволил себе пометить, что «партнеров не было», что, конечно же, хорошо и для проектных команд, и для грантовой программы, иначе бы пришлось ставить вопрос о том, почему вообще дали грант такому заявителю.

Ресурсы, привлеченные командами совпадают с ресурсами партнеров, По характеру распределения данных они очень близки друг к другу. Что еще раз может служить подтверждением того, что незапланированно привлеченные ресурсы в ходе реализации проектов появляются часто в связи с дополнительной активностью имеющихся или появлением новых партнеров.

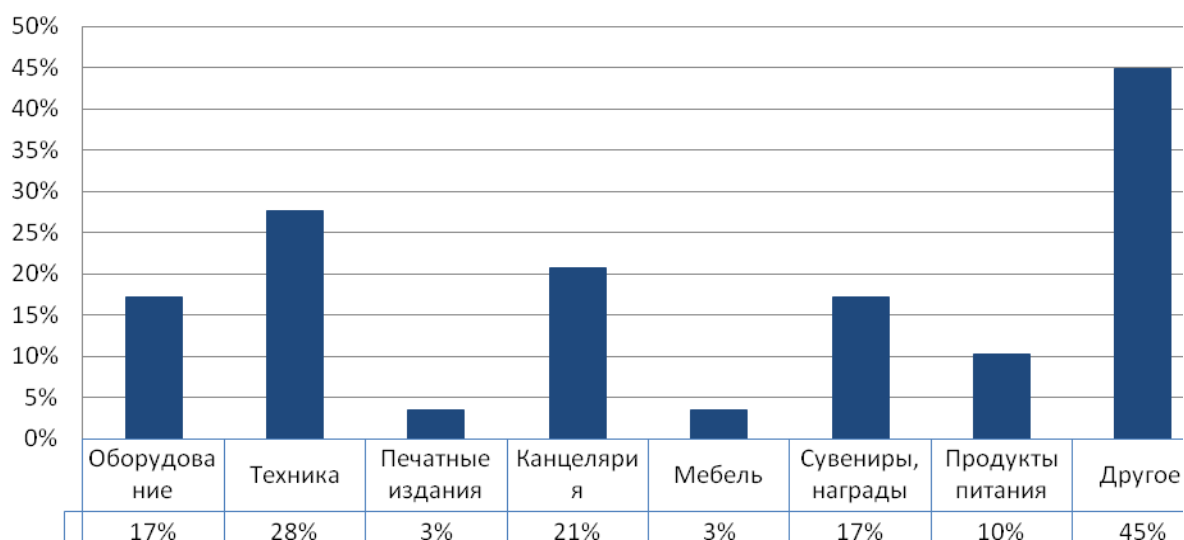


Рис. 7 – Виды партнерского вклада

В качестве одной из важных характеристик оценки качества реализации проектов и использования грантовых денег выступает позиция, связанная с приобретением оборудования. Из диаграммы видно, какова в этом вопросе статистика 2011 года

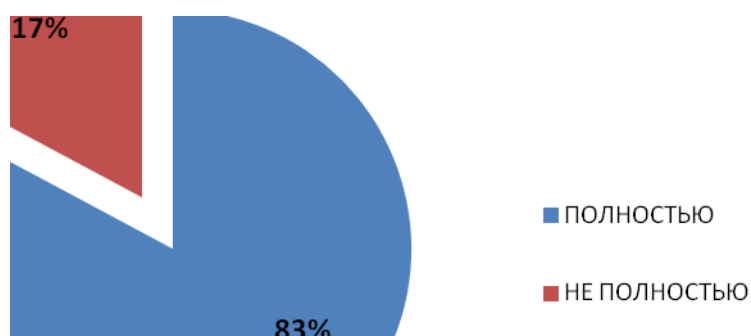


Рис. 8 – Приобретение оборудования.

Наличие доли (17%) тех грантополучателей, кто, по мнению самих же исполнителей проектов, не использовал полностью целевые грантовые деньги на приобретение оборудования, может свидетельствовать, как о низком качестве реализации части проектов, так и о том, что оборудование скорее всего было приобретено не полностью, поскольку проекты находились в стадии реализации. Также причиной несвоевременного закупа оборудования названа задержка финансирования грантодателем.

Эффективное, социально полезное использование после окончания проекта приобретенного грантополучателем оборудования, является одним из условий успешного прохождения грантового отбора. Как правило, на заявочном этапе все грантозаявители пишут, что и после окончания проекта приобретенное оборудование будет востребовано и эффективно задействовано. Из диаграммы ниже видно, как распределились в 2011 году ответы исполнителей, по поводу постпроектного использования оборудования.



Рис. 9 – Использование оборудования после проекта

Использовать в дальнейшем на социально благие цели приобретенное оборудование собирается большинство грантополучателей. Хотя 21% опрошенных по завершении проектов предполагает использовать

полученные ресурсы для текущей деятельности, что для грантовой программы не самый лучший вариант.

В стратегии программы информационная поддержка и сопровождение реализации каждого проекта – обязательное условие. С каждым годом делается усиленная установка на расширение информационного воздействия грантовой программы и проектов. В 2011 году появились новые возможности использования информационных ресурсов и каналов в связи с созданием обновленного сайта грантовой программы. Внутри каждого проекта обязательно должна быть организована информационная кампания по разным каналам и направлениям. В какой мере это было реализовано на практике видно из анализа анкет исполнителей, отвечавших на вопрос, о том какие способы распространения информации использовались при реализации проекта. Из диаграммы ниже видно, что печатная пресса является наиболее распространенным каналом коммуникаций. Можно отметить достаточно высокий процент использования местного телевидения. Интернет пока не в лидерах, но это может быть связано с тем, что на селе есть проблема интернет-коммуникаций, а доля проектов сельских территорий высока.

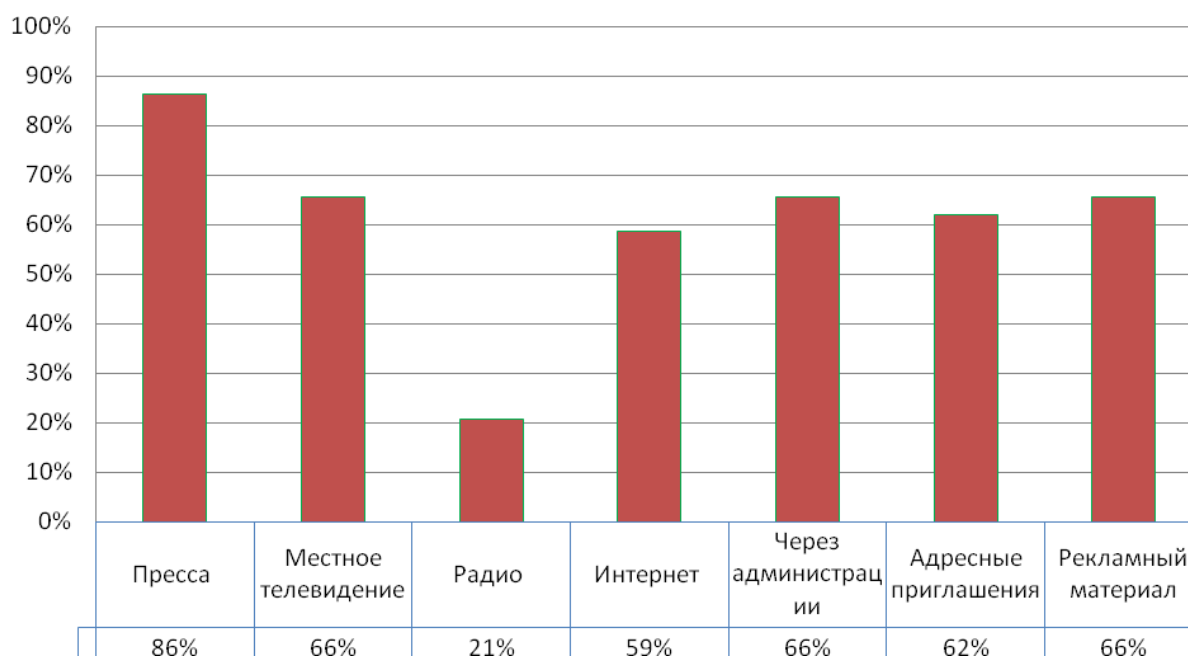


Рис. 10 – Способы распространения информации

По всем проектам наибольшее число мероприятий относится к категории «ярмарки, фестивали, праздники». Высока доля конкурсов и образовательных семинаров, что можно расценивать как просветительское и лично-развивающее влияние грантовой программы.

Традиционно высока доля работ по благоустройству в социальных проектах. А 31% переговорных площадок может свидетельствовать о реальном распространении культуры гражданских отношений.

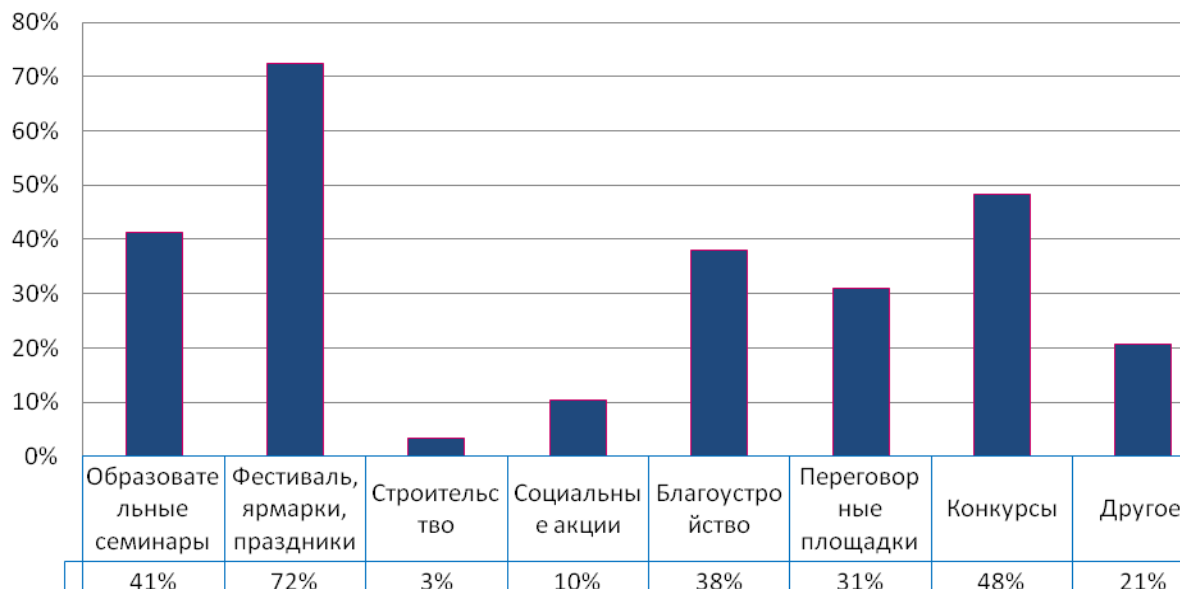


Рис. 11 – Виды реализованных мероприятий в проектах Творческую, нерегламентированную, неформальную природу социальных проектов подтверждает анализ ответов на вопрос, были ли в проекте получены какие-либо незапланированные позитивные результаты?

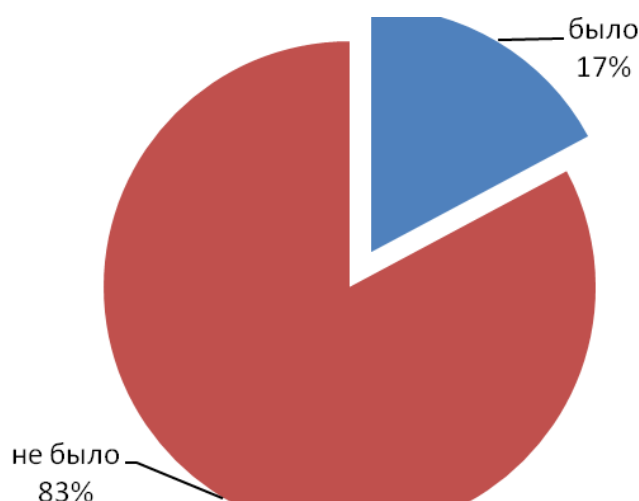


Рис. 12 – Наличие незапланированных результатов в проекте

Эта статистика еще раз может подтвердить то, что социальные проекты имеют особую природу и общественную ценность, и что подход к

их организации и оцениванию не должен быть излишне формальным. Развитие самого проекта в ходе его реализации и некоторая модификация в связи с этим модели реализации может быть характеристикой очень хорошего, передового социального проекта. И это нужно учитывать в будущем при проведении мониторингов и оценок.

При проведении анализа программы показательным является распределение типов целевых аудиторий, для которых организуются проекты. В 2011 году эта картина выглядит следующим образом.

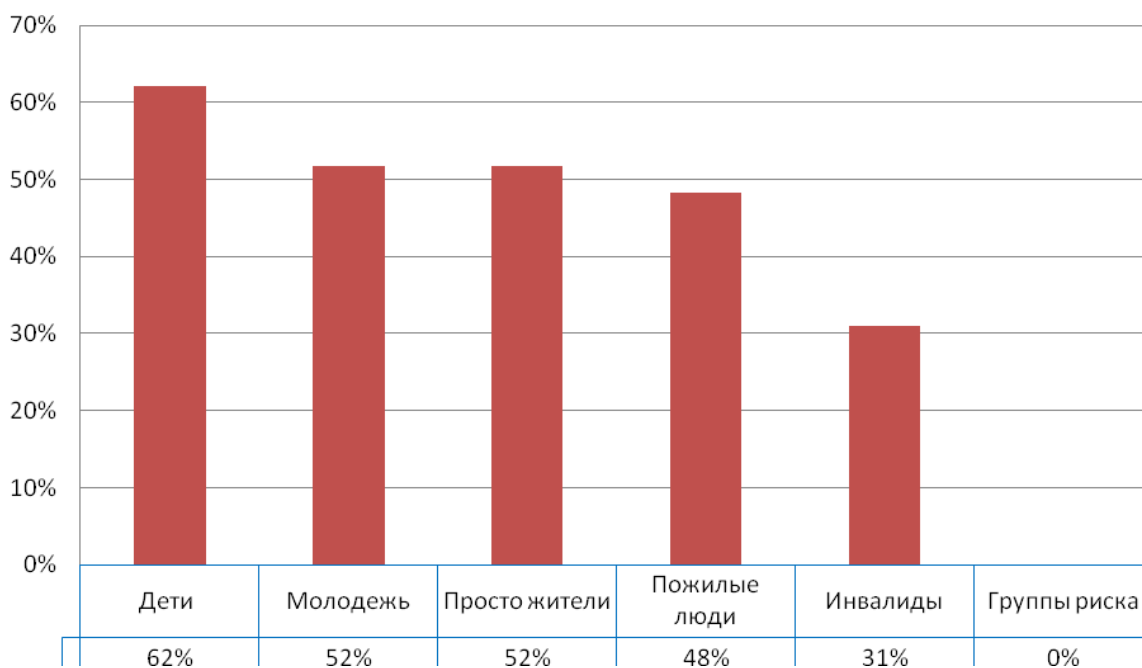


Рис. 13 – Целевые группы проектов

Дети и молодежь традиционно самые значительные в проектах целевые группы, что во многом обусловлено представительством проектных команд школ, молодежных организаций. Пожилые и инвалиды имеют достаточно высокие значения благодаря отдельным номинациям. В этом смысле грантовая программа работает эффективно. Тревожным звонком для программы может являться нулевое значение по «группам риска», хотя это данные анализа не по всем проектам, а по выборке.

На вопрос о том, в чем видят полезность своих проектов, и программы в целом грантополучатели ответы распределились так:

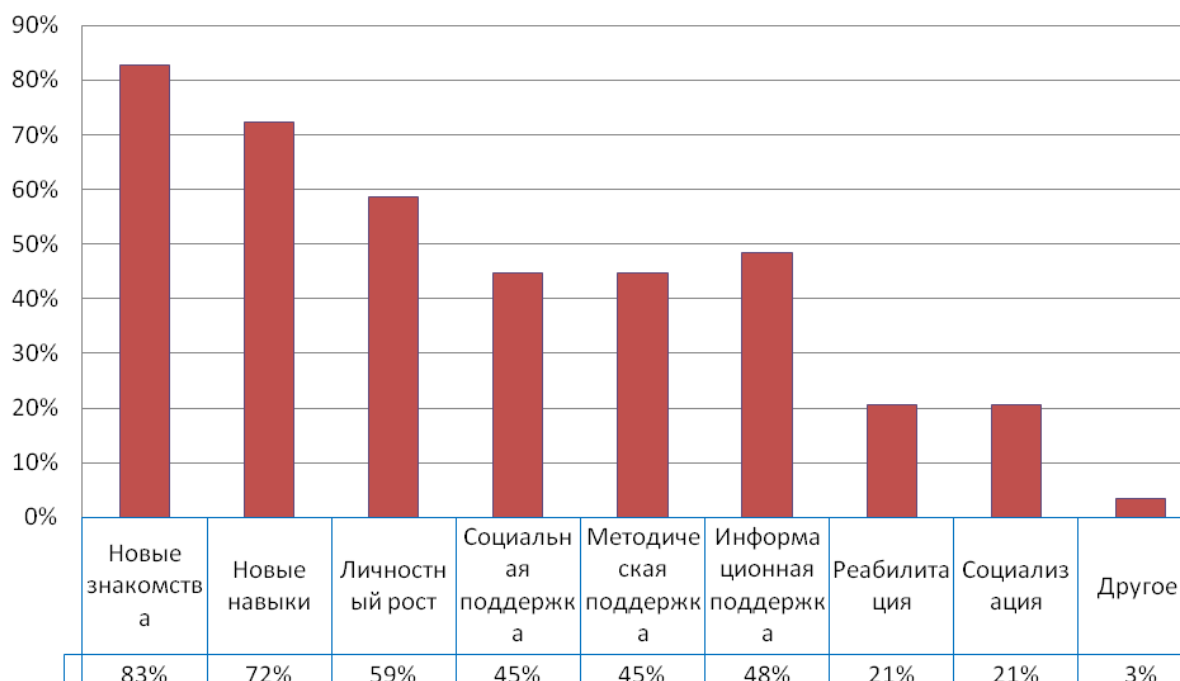


Рис. 14 – В чем полезность проектов для целевых групп

Наиболее высокая ценность для всех, очевидно, межличностных коммуникационных факторов – «новые знакомства» - 83%. Также очень высока позиция «новые навыки», что еще раз подчеркивает, образовательную, культурную, просветительскую, развивающую роль проектов и грантовой программы. Показатели «Реабилитация» и «Социализация» более 20%, что может говорить о реальных социально-общественно значимых результатах воздействия грантовой программы.

В своей работе по реализации грантовых проектов разные проектные команды используют разные способы установления и поддержания контактов с целевой аудиторией. В социальных проектах самыми распространенными и продуктивными остаются личные контакты. С помощью телефона взаимодействуют с целевой аудиторией исполнители в 72% проектов. Интернет ресурсы не для всех пока еще являются общедоступными, поэтому их доля чуть менее 50%.

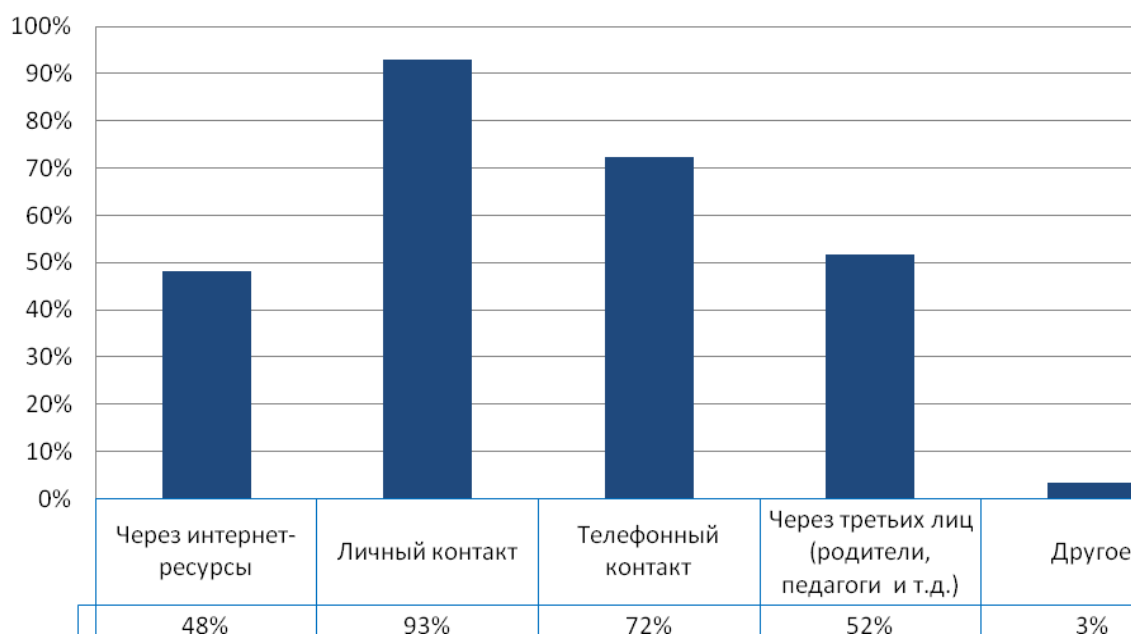


Рис. 15 – Способы контактов с целевой аудиторией

В опросе исполнителей были собраны данные, по которым потом была составлена статистическая картина ощущаемых исполнителями выгод от реализации проектов

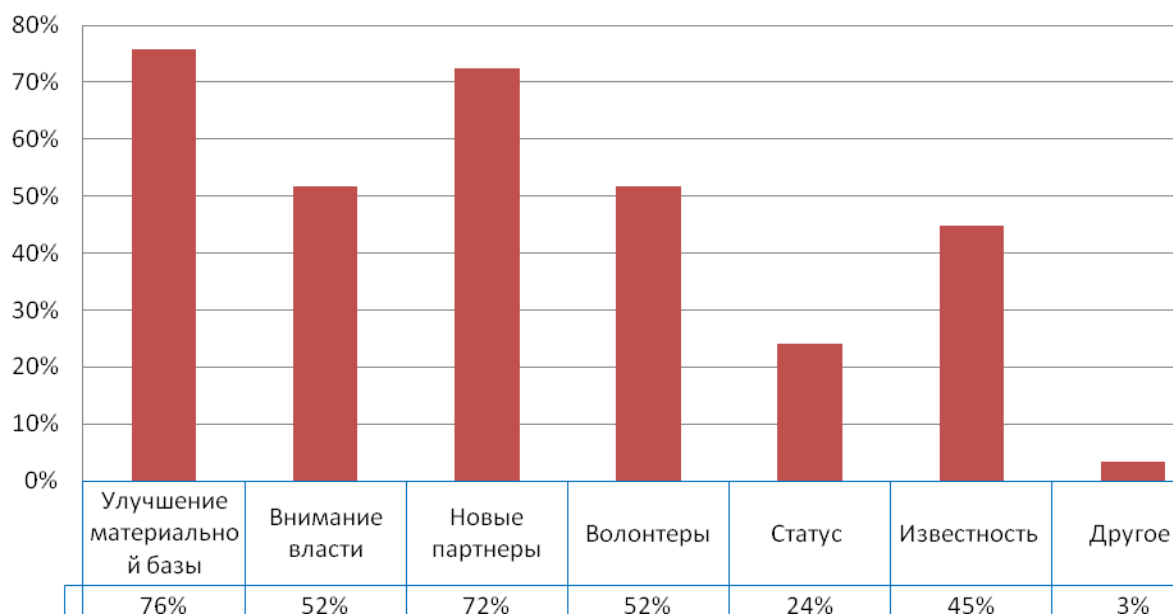


Рис. 16 – Выгоды грантополучателя от проекта

«Улучшение материальной базы» - самая малозначимая в контексте грантовой программы выгода, тем не менее, грантополучатели ставят ее на первое место. Но с нею рядом соседствует крайне значимая для программы

выгода «Новые партнеры» - 72%. Это серьезная предпосылка для развития социальных инициатив и взаимодействия. Более половины опрошенных отмечают как выгоду «появление волонтеров», это тоже в приоритетных интересах общества и программы.

Все исполнители проектов в анкетах отвечали на вопрос, что будет с проектом и деятельностью команды после официального завершения проекта. Соотношение ответов на диаграмме.

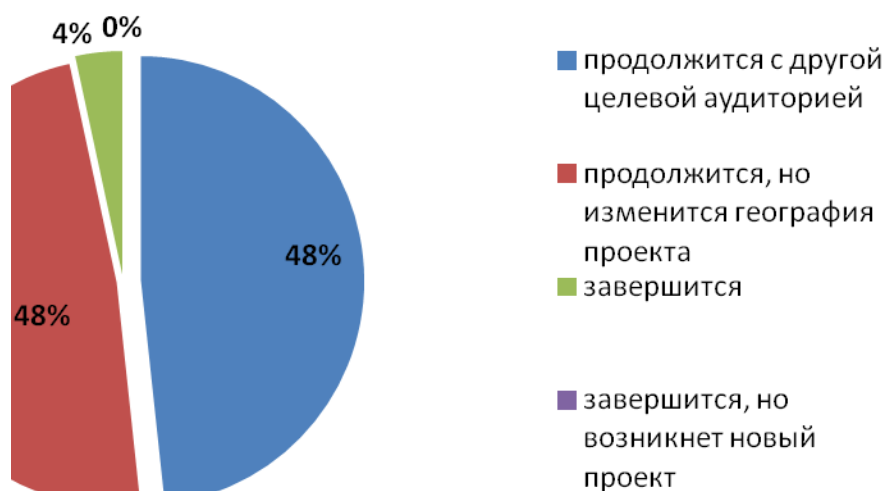


Рис. 17 – Что после завершения проекта?

Только 4% ответили, что проект просто завершится. Подавляющее же большинство нацелены либо на расширение, либо на тиражирование своих проектов. Это можно расценивать как достижение грантовой программы и по формированию активных общественных групп, и по наработке эффективных социальных технологий.

Одним из важнейших достижений эффективного развития программы является формирование у проектных групп ответственности за реализацию проектов, не зависимо от того, получил грантополучатель уже деньги на проект или еще нет. Начало реализации проекта никогда прямо не связано с техническим получением грантовых денег. Тем не менее, в ответах исполнителей на вопрос о возможности начала работы по проекту до получения гранта, далеко не все отвечают, что это возможно.

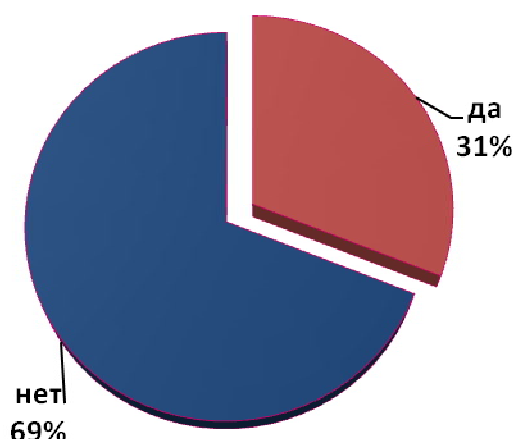


Рис. 18 – Возможно ли начало реализации проекта до прихода гранта

Высокая доля тех исполнителей, кто ответил «Нет», свидетельствует о еще недостаточно развитой социально-проектной культуре многих участников грантовой программы.

В качестве одной из аналитических позиций в анкетах исполнителей фигурировал вопрос по поводу возможных социальных услуг, которые, по мнению исполнителей, сформировались в ходе реализации их проектов.

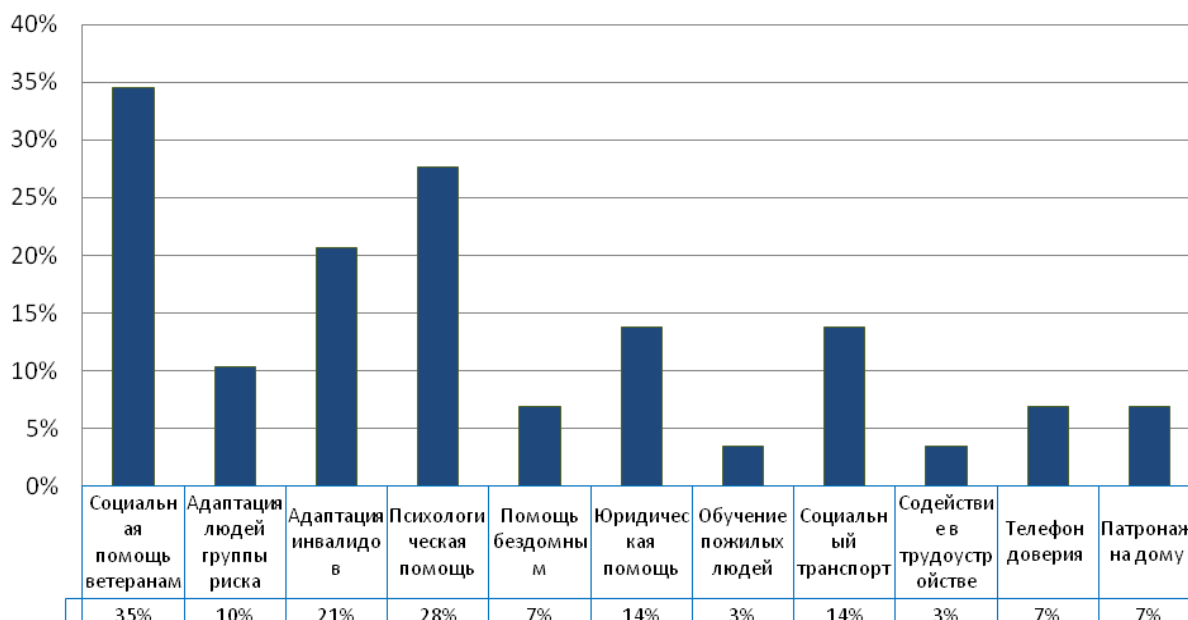


Рис. 19 – Возможные социальные услуги

Поскольку в анкете понятие социальной услуги не было специально определено, то степень доверия к ответам исполнителей в данном случае низкая. Статистика приводится как факт и повод к размышлению.

Исполнителям было предложено ответить о потребностях их проектных команд в обучении. Статистика ответов видна на диаграмме.

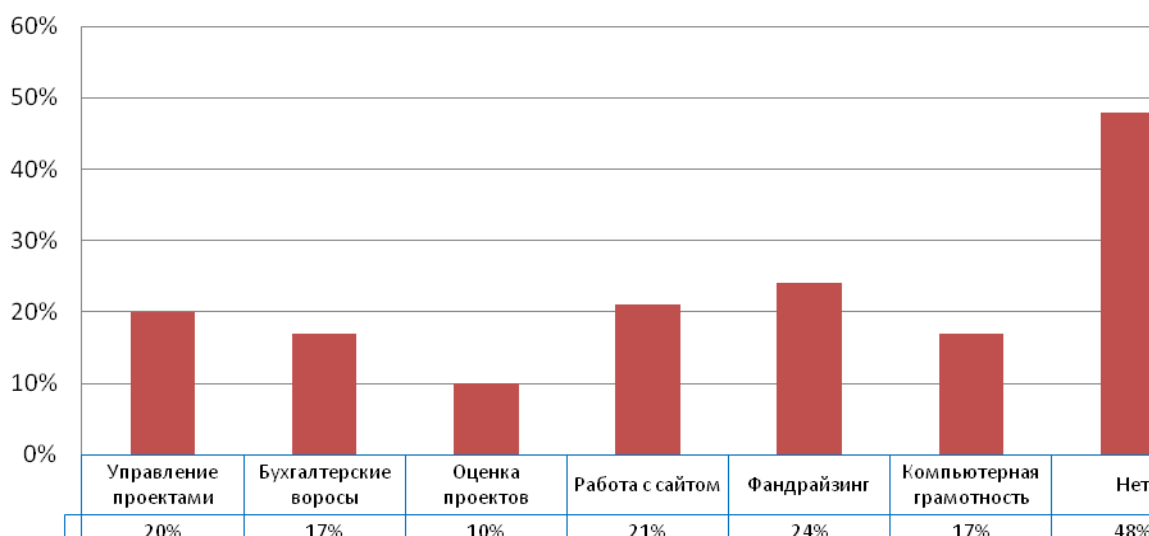


Рис.20 – Потребности проектных групп в обучении

Очевидно, что в связи с последней таблицей у грантовой программы существует достаточно широкое перспективное поле деятельности, по формированию проектно-грантовой и бизнес-грамотности в разных общественных слоях и группах

В 2011 году сбор аналитической информации для подготовки итогового отчета проводился на основе мониторинга многих еще незавершенных проектов и это вызывало дополнительную сложность для составления качественной и корректной оценки. Одним из инструментов повышения проектной культуры в рамках программы предполагалось выстраивание возможных механизмов самооценивания проектных групп в ходе и по итогам реализации проектов. Исполнителям было предложено ответить на вопрос, каким образом они оценивают качество и степень текущей реализации своих проектов. Картина ответов следующая.

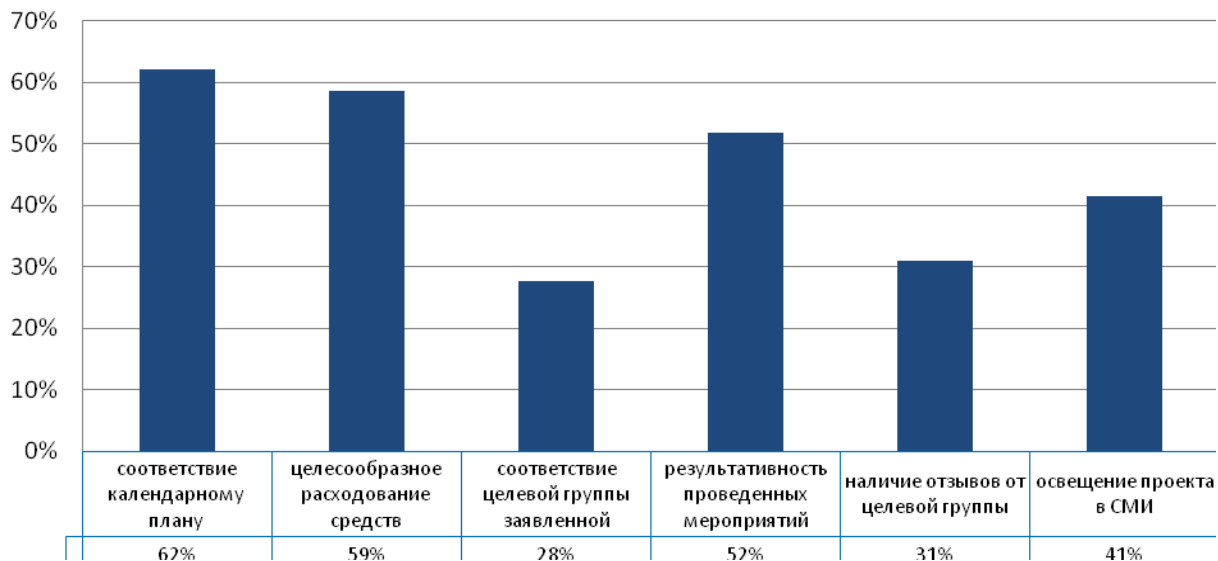


Рис. 21 – Способы текущей самооценки

Данная диаграмма показывает, что большинство грантополучателей оценивает свою деятельность по формальным, техническим аспектам, соответствия плану мероприятий и расходованию средств.

В целом раздел, анализирующий информацию анкет исполнителей проекта, формирует достаточно позитивную картину реализации всех проектов и соответственно общего развития грантовой программы.

Анализ анкет целевой аудитории

Целевая аудитория – это группа людей, которые являются благополучателями социальных проектов, вовлечены в активность по проекту, на которых направлено воздействие.

В ходе мониторинга опрашивались не только прямые благополучатели, но и их ближайшее окружение, родственники (в случае детей, людей с ОВЗ).

Было проанализировано 177 анкет представителей целевой аудитории.

По половому признаку участники распределились следующим образом:

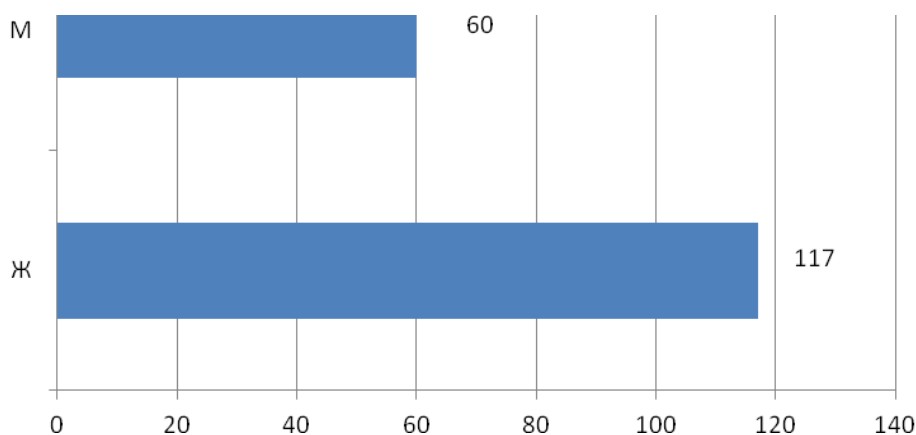


Рис. 22 – Гендерный состав ц/а

В 99 % респондентам был интересен проект, в котором они принимали участие, так как на вопрос «Был ли проект интересен для Вас?» ответы распределились следующим образом:

- да – 76
- не очень 1.

Большинство респондентов впервые участвовали в проекте.

Ответы на вопрос «Вы раньше принимали участие в подобном проекте?» распределились следующим образом:

- да – 4
- нет 31.

Согласно проведенному анализу можно увидеть, что исполнители проектов активно привлекали участников проекта (целевую аудиторию проекта), так как большинство респондентов (100 чел.) получили приглашение / узнали о проекте от организации - исполнителя проекта. Рис. 23.



Рис.23 – Способы привлечения ц/а

Представленная тенденция неизменна на протяжении нескольких лет. То есть проекты работают с уже сформированной целевой аудиторией, с теми людьми, которые, так или иначе, имеют отношение к организации исполнителю.

В ответе на вопрос «Хотели бы Вы еще раз принять участие в подобном проекте» оказались единодушны:

- да – 72;
- нет – 3;
- затрудняюсь ответить – 2.

Судя по ответам на вопрос «Что Вам особенно понравилось?» можно сказать, что большинство мероприятий, проведенных в рамках проектов, были проведены на высоком уровне, либо сами мероприятия были интересны целевой аудитории. Это следует из того, что респондентами был отмечен в первую очередь ответ «мероприятия проекта» (106), на втором месте участники отмечали хорошее, внимательное отношение организаторов проекта (32), на третьем месте участники выделили «комфортный климат» на мероприятии проекта (21) и на последнем месте, организация проекта (13).



Рис. 24 – Что особенно понравилось в проекте

Важно узнать «Какую пользу лично Вы (Ваша семья, дети) получили от проекта?». Респондентам было предложено 8 вариантов ответов, которые распределились следующим образом (Рис.25):



Рис. 25 – Какую пользу получили от проекта представители ц/а

Исходя, из полученных данных, можно сказать, что участие в проектах в большинстве своем, дает целевой группе: новые знакомства (89), личностный рост (86) и новые навыки (68). Также были указаны такие услуги как реабилитация и социальная поддержка, подобных ответов было выбрано не так много в связи с тем, что проектов направленных на образование, объединение сообществ в программе гораздо больше, чем проектов направленных на реабилитацию.

Респондентам было предложено оценить проект, в котором они принимали участие по следующим характеристикам:

- интересный;
- полезный для территории;
- полезный для участников/целевой группы;
- хорошо организованный;
- насыщенный новой полезной информацией;
- жители территории информированы о проекте;
- информативный;
- тиражируемый на другие территориях;
- жизнеспособный.

Проанализировав ответы участников по заявленным характеристикам, можно сказать, что 81% проектов был интересен целевой аудитории; в 91% заявленные проекты полезны для территории, на которой реализуются, а также и для участников целевой аудитории; 86% проектов были



Красноярская региональная общественная организация

«Агентство общественных инициатив»

организованны на высоком уровне; 68% участников отметили, что информация, полученная в рамках реализации проекта полезная и новая; 54% участников отметили, что были достаточно информированы о проекте; 55% проектов можно тиражировать на другие территории (по мнению ц/а) и 80% проектов были отмечены как жизнеспособные.

В заключение целевой аудитории было предложено оценить качество работы руководителей/ответственных лиц за реализацию проекта по 5 бальной шкале по следующим характеристикам:

- активные;
- добросовестные;
- отзывчивые;
- профессиональные;
- организованные;
- мобильные.

92% респондентов отметили активность руководителей проекта на высоком уровне, также 95% респондентов посчитали, что руководители проектов добросовестны, отзывчивы, профессиональны, мобильны.

Анализ анкет партнеров

В ходе анализа была обработана 101 анкета партнеров.

Ниже на диаграмме представлен состав партнеров, с которыми проведены встречи (интервью) в ходе выездного мониторинга, количество таких организаций 75, список приведен в Приложении Б.

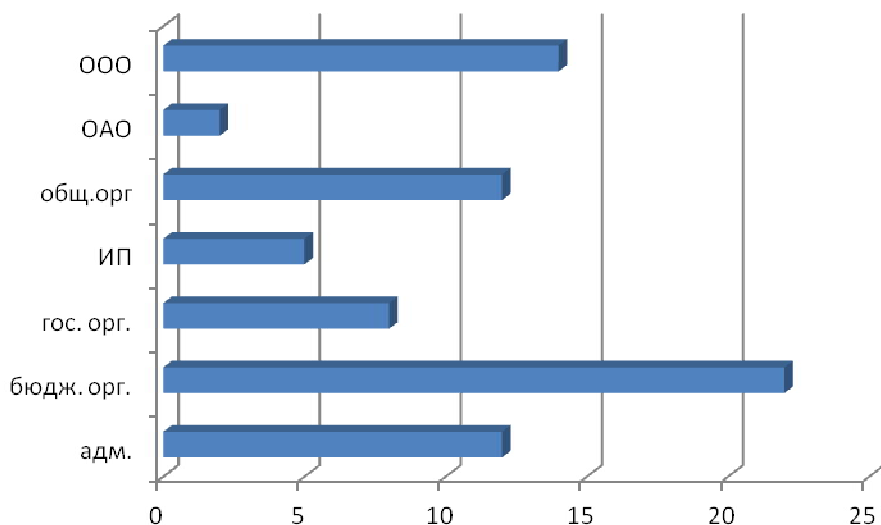


Рис. 26 – Состав партнеров, с которыми проведены встречи

Большинство партнеров были привлечены к участию в проектах благодаря активности проектной группы/руководителей проектов (67). Партнёры так же получали приглашения участвовать в проекте благодаря личным контактам с заявителями (13). Менее распространённые варианты ответов: разрабатывали проект вместе с проектной группой (11), включились в проект по собственной инициативе (9).



Рис. 27 - Источники информации о социальных проектах для партнёров

Вариант ответа на вопрос «Как Вы (Ваша организация) стали участниками данного проекта?» «узнал из СМИ» не был отмечен ни одним из респондентов. Из этого следует, что информация в СМИ недостаточно убедительна, или информация о проектах на начальных стадиях реализации не представлена в СМИ.

Что касается основного вклада партнеров в реализацию проекта, то большинство ответов распределилось между: материальной помощью (43) и разработкой, проведением, участием в мероприятиях проекта (40). Также 5 респондентов оказали административную помощь и 13 выбрали вариант «другое».

Эти ответы не совпадают с выявленной экспертами картиной (см. анализ отчетов экспертов). Мнения экспертов базируются на изучении документации проектов, собеседованиях с исполнителями и осмотре. Связано различие с тем, что партнеры считают предоставление транспорта или помещений «материальной помощью», а исполнители относят эту помощь к категории «другое». Материальная помощь – это, как правило, финансы, такой вариант ответа был предоставлен исполнителями. Кроме того продукты питания исполнители не рассматривают как материальную помощь, а партнеры рассматривают.

В основном взаимодействие между партнёрами и заявителями происходило путём личных встреч, организации проектных групп (65%), 33 % респондентов работали дистанционно (почта, телефон, интернет) и лишь 2 % респондентов через администрацию.

Распределение ответов респондентов на вопрос «Что дал проект Вашей организации» представлены на рисунке 28.

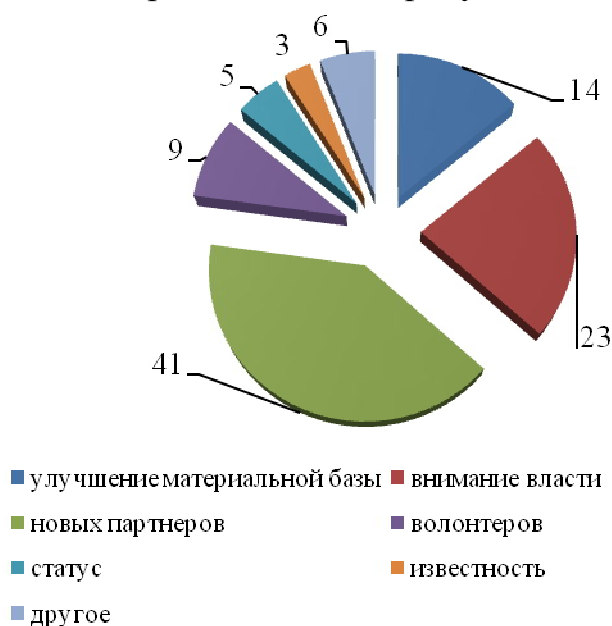


Рис. 28 - Выгоды партнеров от участия в проектах

На основании ответов респондентов можно сделать вывод, что партнерское участие в проектах дает организациям – партнерам следующие преимущества: расширить партнёрскую сеть (41), заручиться поддержкой администраций муниципальных образований (23), улучшить материальную базу (14), привлечь волонтеров (9). Такие результаты как статус и известность были отмечены лишь 5 и 3 респондентами соответственно.

На вопрос «Будет ли Ваша организация принимать участие в подобной деятельности в будущем?» 79 респондентов ответили утвердительно, 20 респондентов сомневаются, но имеют желание продолжить сотрудничество и лишь 1 респондент ответил отрицательно.

На вопрос об эффективности использованного вклада партнеров участниками проектов респонденты ответили с уверенностью 96%, что вклад использован эффективно и только 4% респондентов отметили, что частично эффективно.

В конце опроса респонденты оценили по 5 бальной шкале успешность проекта, в котором они участвовали. 85 респондентов высоко оценили результативность реализуемых проектов. Кроме того практически все респонденты отметили, что реализуемые проекты могут быть тиражированы на других территориях.

Анализ сообщений в СМИ

Параллельно с анализом результатов проектов был проведён мониторинг СМИ на территориях, реализующие социальные проекты в рамках Грантовой программы «Социальное партнёрство во имя развития». Результаты мониторинга представлены в Приложении С.

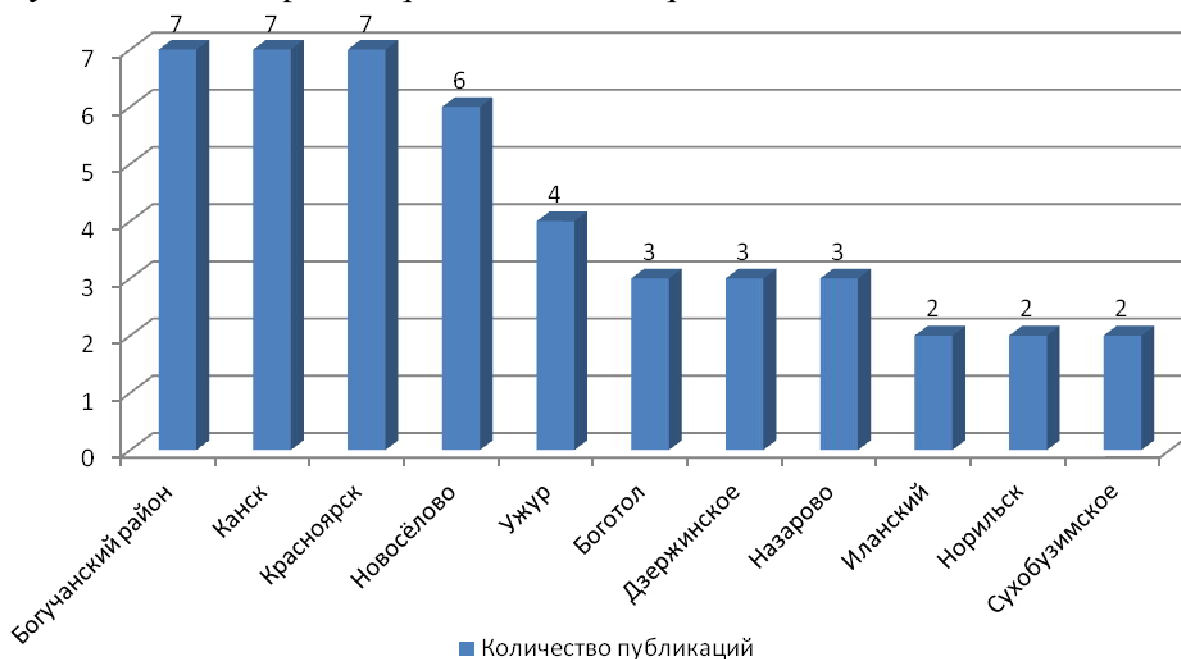


Рис. 29 - Количество публикаций в рамках Грантовой программы

Всего по краю зафиксировано 82 публикации, посвященные Грантовой программе и социальным проектам в 48 территориях. Распределение публикаций по территориям представлено на рисунке 29. Наибольшее количество публикаций (7) имеют г. Красноярск, г. Канск, Богучанский район и Новосёлово (6). Далее Ужур (4), Боготол, Дзержинское, Назарово – по 3 публикации, Иланский, Норильск, Сухобузимское по 2 публикации. Территории, не представленные на диаграмме - по одной публикации.

Ниже представлена информация из отчетов экспертов, свидетельствующая, что в большинстве проектов был выход на СМИ, но далеко не везде удается заинтересовать их информацией о проектах программы. Наибольшие проблемы испытывают грантополучатели г. Красноярска, так как информационная среда города конкурентная, и СМИ не считают информационные поводы о достижениях социальных проектов достаточно интересными для массовой аудитории.

Печатная пресса является наиболее распространенным каналом коммуникаций (см. Анализ анкет исполнителей). Можно отметить достаточно высокий процент использования местного телевидения. Интернет

пока остается аутсайдером, и до сих пор не распространен в селах и малых городах, а доля проектов из сельских территорий высока. На первом месте по важности традиционно стоит печатная пресса.

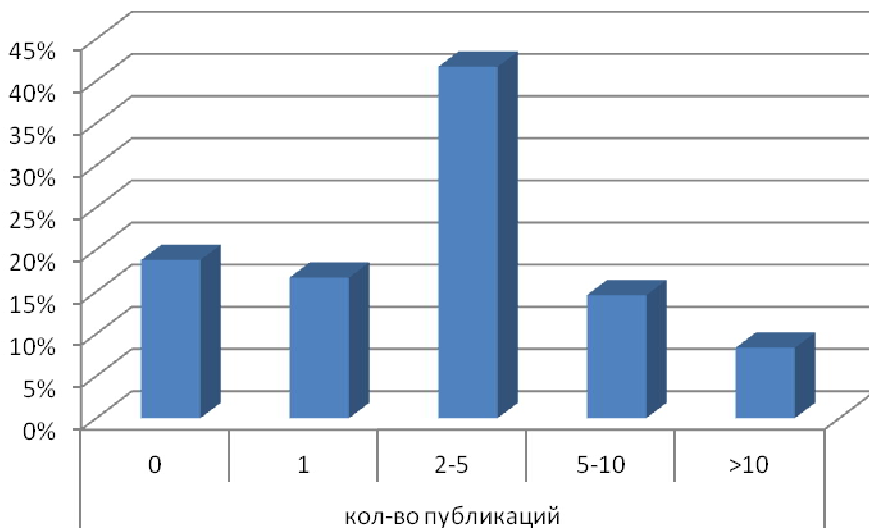


Рис. 30 – Количество публикаций по проектам

По большинству проектов было от 2 до 5 публикаций в различных источниках СМИ. Анализ проведён без учета данных о публикациях на собственных сайтах заявителей и сайте Грантовой программы.

Результаты анализа отчетов экспертов

На момент проведения мониторинга 70% от всего количества проектов находились в стадии реализации, и только в 30% проектов проводились мероприятия завершающего характера либо проекты были завершены. Таким образом, оценки экспертов относятся лишь к промежуточным результатам отдельных мероприятий проектов.

Методы оценки

Основными методами оценки являлись анализ анкет, работа с документами наблюдение и собеседование (в первую очередь с руководителем проекта и командой).

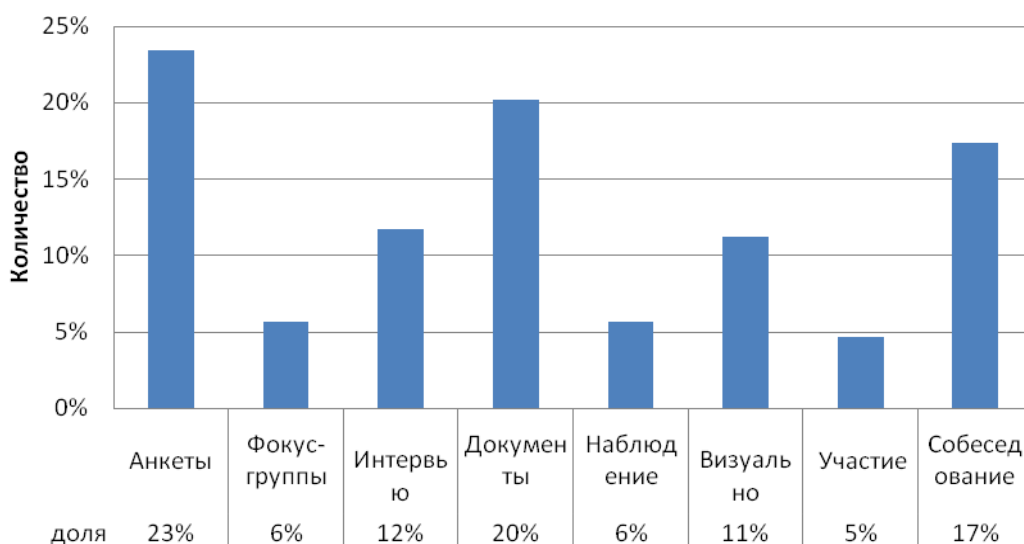


Рис. 31 – Методы проведения мониторинга

Достижение результатов проектами

Достижение результатов проектов оценивалось по пятибалльной шкале. Средний балл по отчетам экспертов по всей выборке оценки составил, 4,43 балла. Большинство проектов получили максимальную оценку, что говорит не столько о лояльности экспертов, сколько об очевидности положительных изменений в социуме, которые видят эксперты, независимо от того насколько эффективно реализован тот или иной проект. Так или иначе, по результатам мониторинга большинство проектов не только достигли запланированного результата, но и превзошли его (точнее, в заявке

были пессимистичные оценки результата, заявители при подаче заявки перестраховывались, занижая ожидаемый результат).

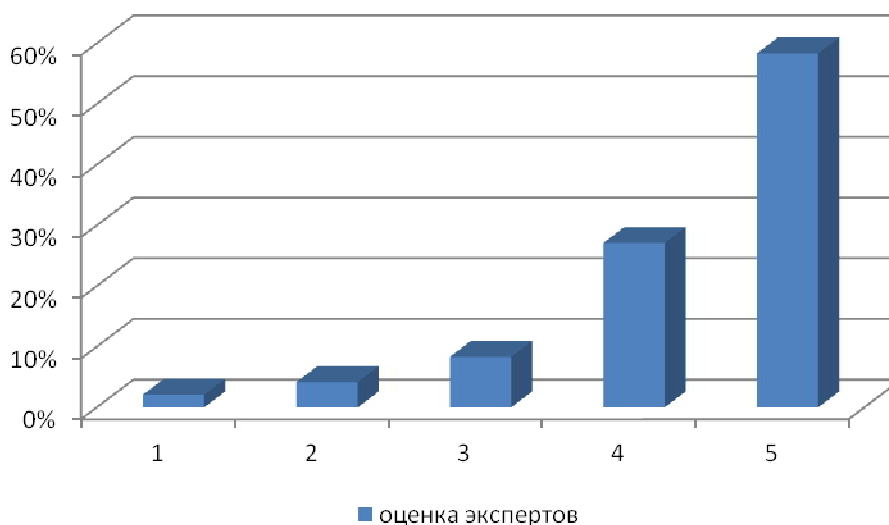


Рис. 32 – Оценки достижения результатов проектов

По мнению экспертов более 50% проектов полностью достигли поставленных результатов.

Привлекаемые ресурсы

Ниже представлены привлекаемые ресурсы для реализации проектов.

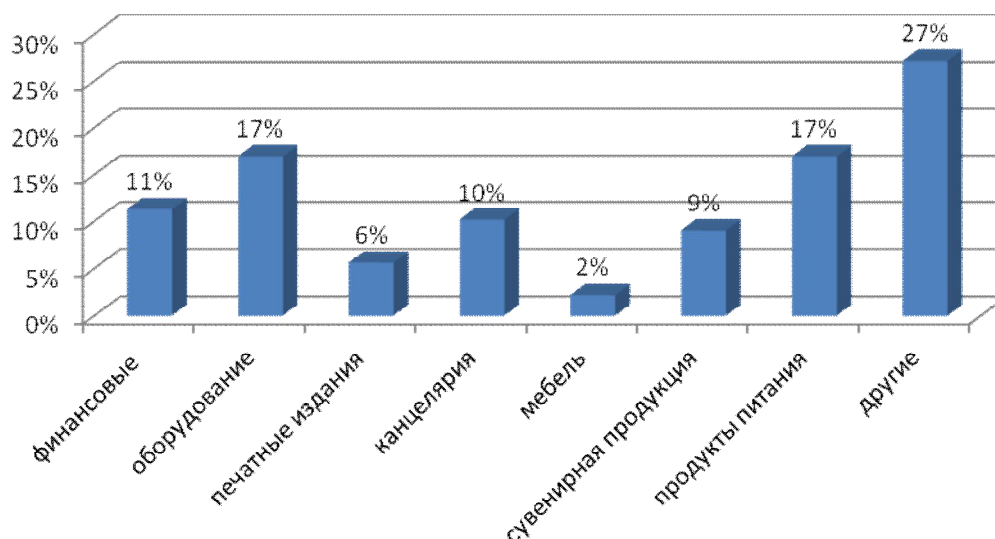


Рис. 33 – Привлекаемые ресурсы

Больше всего заявителям удастся привлечь ресурсы, попавшие в категорию «другие», из-за невозможности объединить их общим признаком,

это, к примеру, возможность временно использовать помещение партнера, временно выделяемый транспорт, ГСМ, административный ресурс, информационная поддержка, квалифицированная безвозмездная помощь специалистов.

Отдельно следует отметить такие позиции как продукты питания. При этом предоставление оборудования составляет лишь 17% от всех привлеченных ресурсов. Финансовые ресурсы привлекались в каждом десятом проекте, и занимают относительно небольшую долю.

Привлекаемые партнеры

Эксперты выделили следующий типы партнеров, привлекаемые для реализации проектов, рис. 34.

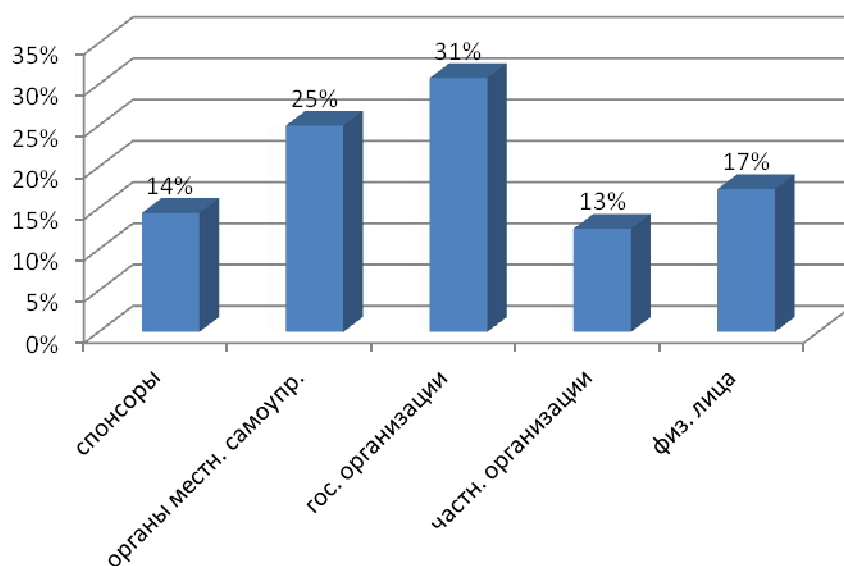


Рис. 34 – Типы привлекаемых партнеров

Основными партнерами в программе по-прежнему остаются Администрации муниципалитетов и районов. Причем зачастую заявители, координаторы и эксперты к государственным организациям относят бюджетные организации любых форм и некоторые административные (например, контролирующие организации). В то же время частные организации являющиеся партнёрами по реализации социальных проектов не являясь спонсорами, (т.е. не предоставляющие материальные и финансовые ресурсы), зачастую отмечаются как «спонсоры» как экспертами, так и заявителями.

Основная помощь партнеров в заключается в предоставлении:

- оборудования (временное использование или передача в собственность);
- продуктов питания;

- прочих ресурсов (транспорт, информационная поддержка, помещение и т.п.)

Несмотря на не всегда эффективно выстроенные взаимоотношения партнерами, эксперты оценили работу заявителей с партнерами очень высоко – 4,23 балла по пятибалльной шкале. Связано это с тем, что организации заявители изначально не обладают ресурсом и компетенциями налаживания работы с партнерами, тем не менее, это делают, зачастую успешно, отсюда высокие оценки.

В 25% проектов работа с партнерами оценена на 3 балла и ниже.

Эксперты оценили качество работы с партнерами – 3,8 балл экспертов по работе с партнерами у завершенных проектов и 4,42 –средний балл по работе с партнерами у уже реализованных проектов. Это говорит о том, что в процессе реализации адекватно оценить качество работы с партнерами не представлялось возможным.

Расходование грантовых средств

По оценкам экспертов расходование бюджетных средств Программы было в соответствии с договором в 92% случаев, в 8% случаев эксперты отметили нарушения.

Расходование собственных средств

Расходование собственных средств запланировано и подтверждено документами в 98% проектов. В единичных случаях расходование средств документально не подтверждено, либо при реализации проекта собственные средства, заявленные ранее, были компенсированы вкладом вновь появившегося партнера.

Влияние грантовой программы.

По оценкам экспертов проекты оказывают влияние локально, исключительно на целевую аудиторию, вовлеченную в проект. Об этом свидетельствует результат ответов экспертов, что во всех 100% проектов отмечено «удовлетворение результатом проекта и программой в целом». Мнение экспертов базируется на работе, как с целевой аудиторией, так и с исполнителями. Более чем в 25% проектов установлены новые социальные связи – что можно считать очень серьезным показателем сплочения сообщества при решении обозначенных в заявках проблем.

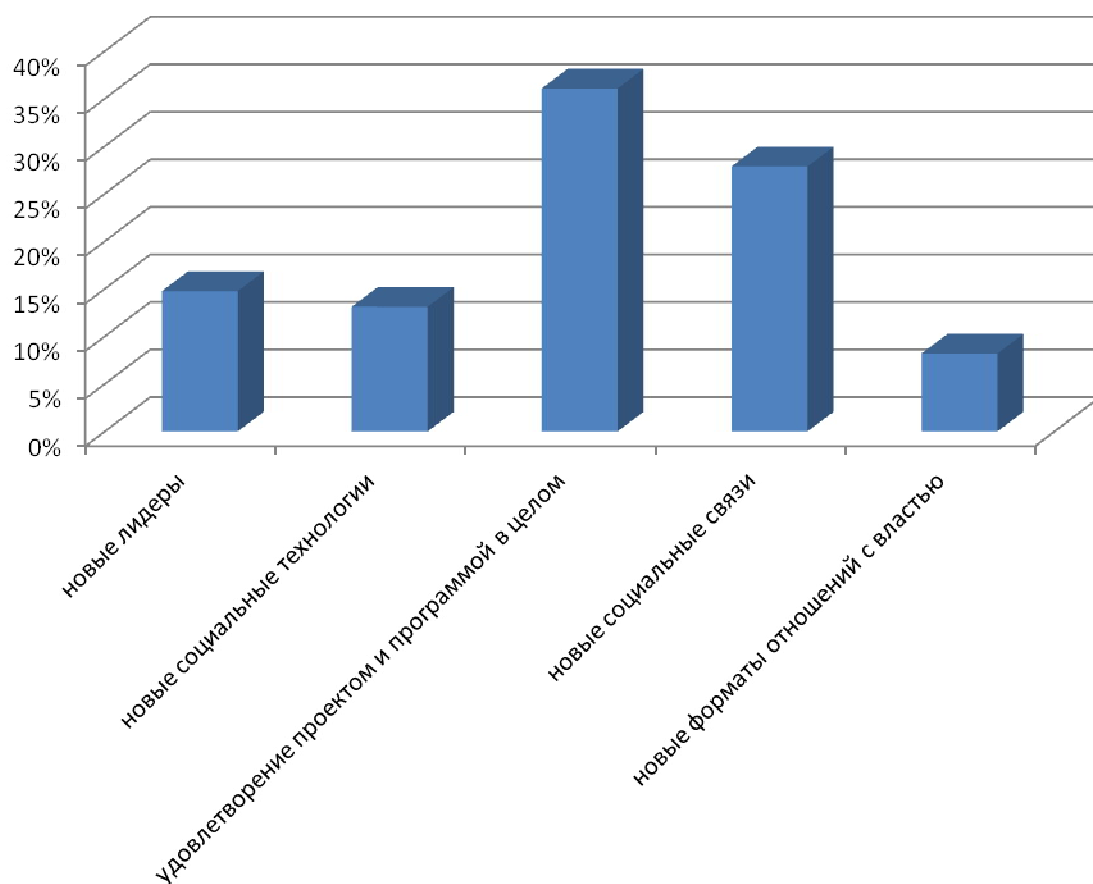


Рис. 35 – Результаты проектов по отчетам экспертов

Результаты многих проектов могли бы быть лучше, если бы существовала легальная возможность межтерриториального объединения для реализации проектов на территории двух - четырех муниципальных образований, не обязательно находящихся в одном районе.

Социальные технологии

В ходе мониторинга был выделен ряд проектов, способных претендовать на выделение социальной технологии.

Социальная технология представляет собой последовательность этапов социального взаимодействия, в ходе которой каждый субъект, участвующий во взаимодействии, реализует собственную управленческую стратегию по отношению к другим и формирует социальную действительность.

Ниже приведены примеры 15 проектов с потенциальной претензией на формирование социальной технологии. Успешных примеров на звание технологии среди проектов, профинансированных в 2011 году очевидно существенно больше, но в рамках проведенного мониторинга выявить большее количество вариантов не представляется возможным.

Таблица 1 – Проекты с выделением социальных технологий

№	Название проекта	Проблемы, на решение которых направлен механизм	Услуги	Блага	Социальная технология
1.	<i>Тепло отцовских сердец</i>	Недостаток общения мальчиков в детских домах с мужчинами.	Компенсация мужского типа воспитания у сирот и воспитанников детских домов.	Мальчики, проживающие в детском доме, компенсируют недостаток мужского воспитания и общения.	Мужской клуб «Тепло отцовских сердец»
2.	<i>Семейный клуб «Ласточки на гнездо»</i>	Отсутствие положительного опыта создания молодых семей, в которых один или оба супруга выросли в патронатных семьях.	Пропаганда семейных ценностей, передача знаний здоровых семейных отношений и ведения хозяйства в селе.	Создание положительного отношения к созданию, укреплению и сохранению семьи, помощь в разрешении семейных конфликтов.	Семейный клуб для людей из детских домов и патронатных семей.
3.	<i>Если добрый ты...</i>	Отсутствие помощи ветеранам в селах с небольшой численностью населения и деревнях.	Волонтерский труд для нуждающихся (по заявкам).	Пенсионеры и пожилые люди получают конкретную помощь, в которой нуждаются.	Волонтерский отряд быстрого реагирования.
4.	<i>Карта памяти</i>	Отсутствие методики описания маршрута памятных объектов и	Общественная организация ветеранов создала эту методику в формате «Карты памяти»	Картой памяти могут воспользоваться все желающие: педагоги, ученики, ветераны. Эту методику можно использовать в любой	Карта памяти

		культурных исторических мест		образовательной деятельности.	
5.	Я слышу жизнь	Недостаток механизмов адаптации людей с ограниченными возможностями к жизни и работе среди людей без ограничений.	Механизм профессиональной ориентации и адаптации людей с ограниченными возможностями (по слуху) к жизни среди людей без ограничений.	Люди с ограниченными возможностями ставятся на одну ступень с людьми без ограничений. Предлагается вариант их профессиональной ориентации в области физической культуры и спорта.	Модель включения инвалидов в спортивную жизнь Модель построения карьеры людей с ограниченными возможностями в области профессионального спорта.
6.	Пусть в унисон поет душа	Недостаток новых форм по профилактике экстремизма и национализма.	Создание собственной системы профилактики негативных проявлений в обществе.	Алгоритм создания системы можно перенести на любую негативную проблему.	Коллективное создание манифеста
7.	Стадион на колесах	Недостаток новых форм привлечения к спорту людей пожилого возраста	Создание мобильного спортивного объекта («Стадион на колесах»), для сохранения физического и психофизического здоровья населения через организацию массовых занятий физкультурой.	Все желающие смогут присоединиться к новым формам укрепления физического и психофизического здоровья	Мобильный спортивный объект («Стадион на колесах»)
8.	Фестиваль куклы	Непонимание и неприятие людей к представителям иных национальностей.	Способ организации публичных форм межнациональных культурных коммуникаций.	Межнациональное общение и проведение совместных мероприятий (как повседневных, учебных, так и праздничных).	«Фестиваль куклы» Новые публичные формы межнациональных культурных коммуникаций.
9.	Читаем у костра	Нежелание подростков и молодежи читать и получать новые знания через бумажные носители.	Создание нового формата общения и образования для молодежи и подростков.	Полезная и созидательная форма организации летнего отдыха	Open-air – информационный центр для подростков и молодежи
10.	Яркий город	Отсутствие новых форм в	Популяризация и просвещение	Перевод хулиганских поступков в	Новый формат популяризации

		популяризации краеведения	краеведения через изображение основных городских исторических событий в технике граффити.	положительное русло, дети увлеченные граффити начинают делать это профессионально, качественно и эстетично	краеведения – в технике граффити
11.	<i>Умняшки</i>	Недостаточное количество мест в детских садах.	Досуг, развитие, образование для детей дошкольного возраста, выездной механизм услуги для родителей и детей.	Помощь родителям (а так же бабушам и дедушкам), в образовании и воспитании детей дошкольного возраста.	Мобильная школа раннего развития.
12.	<i>Центр активных граждан</i>	Разобщенность инициативных людей.	Районный Координирующий орган по обучению и включению в работу активных граждан.	Улучшение качества жизни на территории.	Центр активных граждан.
13.	<i>Кочующий фестиваль национальных культур</i>	Отсутствие подготовки подростков и взрослых к проявлению активной позиции в вопросах толерантности на местах проживания.	Формирование нового формата работы по межнациональному общению среди всех жителей района.	Укрепление межнациональных связей среди взрослых и детей на территории проживания.	Кочующий фестиваль национальных культур.
14.	<i>Сказки у красного яра</i>	Проблема социальной адаптации воспитанников детских домов приютов. Недостаточное эстетическое и гуманитарное развитие дошкольников, нежелание детей получать знания через бумажные носители.	Создание условий для творческой занятости детей детского дома, приюта вне стен госучреждения.	Приобретения навыков коллективного взаимодействия со сверстниками, эстетическое развитие, расширение кругозора через знакомство с достопримечательностями города, сибирским фольклором, народными традициями.	Коммуникативно - познавательные мероприятия как непрофильная работа библиотек
15.	<i>Живи в столице</i>	Неудовлетворенность жителей небольших населенных пунктов условиями среды обитания, по	Поддержка гражданских инициатив по доступному улучшению среды обитания для жителей	Стимулирование общественной активности через вовлечение жителей края в деятельность по преобразованию «среды обитания».	Живи в столице – конкурсы инициативных проектов при поддержке региональных и местных СМИ.



Красноярская региональная общественная организация

«Агентство общественных инициатив»

		сравнению с краевыми (областными) центрами. Незнание возможностей самостоятельного улучшения условий жизни.	провинциальных населенных пунктов.		
--	--	---	------------------------------------	--	--

Выводы и рекомендации

Выводы

В 2011 году сбор аналитической информации для подготовки итогового отчета проводился на основе мониторинга многих еще незавершенных проектов. Это вызывало дополнительную сложность, для составления качественной и корректной оценки.

1. По результатам мониторинга большинство проектов не только достигли запланированного результата на плановый период реализации проекта, но и превзошли его (точнее, в заявке были пессимистичные оценки результата, заявители при подаче заявки перестраховывались, занижая ожидаемый результат). Средний балл проектов 4,43 по пятибалльной шкале.

2. Основное отклонение от плана реализации – изменение сроков мероприятий либо сроков всего проекта. Основная причина отклонений – задержка финансирования со стороны грантодателя. По той же причине есть изменения в составе мероприятий и составе ц/а.

Причиной несвоевременного закупа оборудования названа задержка финансирования грантодателя.

Каждый пятый грантополучатель по завершении проектов предполагает использовать полученные ресурсы (оборудование) для текущей деятельности, что не соответствует стратегии программы.

3. Все исполнители показали наличие партнеров, эксперты показали, что были проекты без партнеров. Необходимо улучшать входной контроль заявок.

4. Основными приобретаемыми благами получатели назвали «новые знакомства» и «новые навыки».

Программа поддерживает межличностное общение и сохраняет и развивает свою образовательную, культурную, просветительскую роль. Программа успешно выполняет свои главные стратегические задачи.

Показатели «Реабилитация» и «Социализация» более 20%, что может говорить о реальных социально-общественно значимых результатах воздействия грантовой программы.

81% проектов был интересен целевой аудитории, в 91% заявленные проекты полезны для территории, на которой реализуются, а также и для участников целевой аудитории.

5. Проекты не являются широко известным феноменом. Грантополучатели привлекают Ц/А с помощью межличностного общения. С

помощью телефона взаимодействуют с целевой аудиторией исполнители в 72% проектов. Представленная тенденция неизменна на протяжении нескольких лет. То есть проекты работают с уже сформированной целевой аудиторией, с теми людьми, которые, так или иначе, имеют отношение к грантополучателю.

6. «Улучшение материальной базы» - самая значимая выгода от программы для грантополучателей. Программа остается источником финансирования и поддержания многих общественных организаций. С ней соседствует крайне значимая для программы выгода «Новые партнеры» - 72%.

7. Одним из важнейших достижений программы является формирование у грантополучателей ответственности за реализацию проектов, не зависимо от того, получил грантополучатель уже деньги на проект или еще нет. Грантополучатели настойчиво высказывают требования к необходимости обучения их грантово-проектной деятельности, работе с сайтом, фандрайзингу.

8. **В результате мониторинга было выделено несколько видов активности, претендующих на статус социальной технологии. Сами исполнители идентифицировать свою деятельность как социальные технологии пока не в состоянии.**

9. Партнеры и исполнители по-разному относятся к ресурсам партнеров. Именно исполнители не воспринимают многое из того, что предоставляют партнеры как «материальную помощь», в то время как для большинства партнеров предоставление очень многих нефинансовых ресурсов является «материальной помощью».

10. В большинстве проектов был выход на СМИ, но далеко не везде удается заинтересовать их информацией о проектах Программы. Наибольшие проблемы испытывают грантополучатели г. Красноярск, так как информационная среда города конкурентная, и СМИ не считают информационные поводы о достижениях социальных проектов достаточно интересными для массовой аудитории.

Печатная пресса является наиболее распространенным каналом коммуникаций. Можно отметить достаточно высокий процент использования местного телевидения. Интернет пока остается аутсайдером, и до сих пор не

распространен в селах и малых городах, а доля проектов из сельских территорий высока. На первом месте по важности традиционно стоит печатная пресса.

В СМИ не представлено информации о проектах на начальных стадиях.

В сообществе не хватает информации о проектах и грантовой программе, люди не информированы и не связывают события проектов с грантовой программой.

11. В некоторых случаях наблюдается зависть людей, считающих, что руководители проектов, занимаясь их инициацией и реализацией, таким образом, зарабатывает себе на жизнь.

12. Грантополучатели поздно узнали о требованиях, предъявляемых к их отчетам на сайте Программы. Поэтому большинство отчетов носят неинформативный характер. У многих грантополучателей возникают проблемы в работе с сайтом Программы.

13. Грантополучатели не понимают, каким образом рейтинруются их проекты на сайте Программы.

14. В большинстве случаев качество и своевременность предоставления отчетности на сайте Программы совпадает с мнением эксперта о качестве реализации проекта при проведении выездного мониторинга. Таким образом, можно сделать вывод, что выездной мониторинг, как инструмент преодоления трудностей, связанных с реализацией проекта, может применяться именно в случаях отсутствия отчетов или не качественных отчетов на сайте Программы.

Рекомендации

1. Необходимо устранять проблемы задержки финансирования. Из анализа ситуации можно сделать вывод, что задержка финансирования связана исключительно с несвоевременным заключением договоров, что в свою очередь, часто связано с неправильным оформлением документов грантополучателями, большим количеством новых рекомендаций, по внесению изменений в проект или его смету. В этом случае напрашивается общая консультация для грантополучателей по оформлению документов и управлению проектами по итогам каждого конкурса.

2. Многие проекты «провисают» в летний период, необходимо рассмотреть возможность финансирования проектов таким образом, чтобы была возможность, для реализации проектов во время учебного года.

3. Территориальные координаторы предлагают проводить открытые экспертные (грантовые) советы в территориях, люди не понимают, почему отклонены их заявки. (В г. Зеленогорске из 14 поданных проектов, получил финансирование 1, хотя постоянно проводится обучение и консультации со стороны координатора и по ее мнению, заявки хорошие).

4. Больше выделять квоту на дотационные районы, поскольку это их единственная возможность «подтянуть социалку».

5. Необходимо провести обучение координаторов грантовой программы. Требуются подготовленные консультанты в территориях, обучение проходило достаточно давно. Возможно организовать обучение по зональной схеме.

6. Программе требуется развивать новые номинации, есть необходимость в большей поддержке услуг по реабилитации, возможно, ввести специальную номинацию для журналистов. Уже несколько лет Красноярские грантополучатели рекомендуют номинацию «Гражданское общество» перенести в раздел краевых проектов, это могло бы облегчить и ситуацию с обучением территориальных кадров, работающих в сфере социального проектирования и услуг.

7. Организационные требования для заявителей при подготовке и реализации проектов необходимо смягчить. Возможно, что в будущем главным критерием и фактором оценки успешности или неуспешности проекта должно стать не своевременность и полнота выполнения первоначального плана действий, а достижение цели проекта по отношению к целевой аудитории, будущее развитие проекта, эффекты его реализации.

8. Предлагается с целью развития Программы ввести, как альтернативу существующему типу общекраевых проектов, тип проекта – **межтерриториальный**, реализация которого может объединять от 2 и более муниципальных образований края. Это позволит объединить проектные

ресурсы близлежащих территорий. Межтерриториальные проекты при чётком нормативном сопровождении могут стать следующим шагом развития как проектных групп, так и программы в целом.

9. Усилить информационное позиционирование программы на территориях. Проводить системную работу со СМИ в том числе по информированию широкого населения о проектах.

В местных СМИ необходимо давать рекламу программы, конкурса и проектах победителях, что усилит как программу в целом, так и приток заинтересованных участников в частности.

10. Организовать системное (возможно дистанционное) обучение грантополучателей по работе с сайтом. Ввести на сайте программы функцию «SOS», для грантополучателей, которые не справляются с управлением проектом и не могут связаться с управляющим органом Программы.

11. Формализовать требования к экспертам при оценке заявок, улучшить качество входного контроля. Процедуру принятия решений сделать более прозрачной.

12. Процедуру оценки проектов и влияния программы необходимо осуществлять по окончании реализации проектов. Выездные мониторинги использовать исключительно как инструмент преодоления трудностей, возникающих у грантополучателей в управлении проектами, ориентируясь при этом на предоставление грантополучателями отчетности о текущих мероприятиях на сайте Программы.



Красноярская региональная общественная организация

«Агентство общественных инициатив»

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Список проектов полного мониторинга

До 300 км				Сумма гранта
1.	АН-11-011	Читаем Астафьева-открываем Россию!	Железногорск	100 т.р
2.	1131-206	Лучше трезво жить, чем курить и пить	Железногорск	70 т.р
3.	1143-002	Женсовет - за детскую социальную терапию!	Сухобузимский р-н, Сухобузимское	150 т.р
4.	АН-11-030	Сопричастный всему живому	Сухобузимский р-н	50 т.р
5.	СВ-11-010	На встречу с А.Е. Бочкиным	Дивногорск	75 т.р
6.	1121-024	Дивногорск Многонациональный	Дивногорск	100 т.р
7.	АН-11-013	Путешествие по рассказам В.П. Астафьева	Дивногорск	51940 р
8.	1151-013	Центр активных граждан	Манский р-н	120 т.р
9.	1131-036	Мобильная Школа раннего развития "Умняшки"	Манский р-н	140 т.р
10.	1110-017	Возвращение к жизни	Березовский р-н	200 т.р
11.	1161-140	Березовые истории моей малой Родины	Березовский р-н	50 т.р
12.	ДС-11-019	Добрые руки	Балахтинский р-н, Балахта	50 т.р
13.	1121-003	Кочующий фестиваль национальных культур	Балахтинский р-н, Балахта	170 т.р
14.	1131-017	Стартуют все - туризм семье!	Балахтинский р-н, Балахта	70 т.р
15.	1161-014	Возродим ценности России "Сохранение архитектурного памятника "Церковь Троицы"	Новоселовский р-н, с.Бараит	50 т.р
16.	1161-129	Зодчество края	Ачинск	80 т.р
17.	1161-049	Жив народ, пока жива его историческая память. Создание музея на базе сельской библиотеки	Ачинский р-н	80 т.р
18.	1141-004	«Школа ремесла «Домохозяин»	Боготол	120 т.р
19.	1111-009	Молодежный велоквест	Боготол	120 т.р
20.	ЖП-11-023	Поклон героям той войны	Боготольский р-н	80 т.р
21.	ЖП-11-093	Живая память	Боготол	65 т.р
22.	БГ-11-052	СЕМЬ+Я	Боготольский р-н	45 т.р
23.	1121-016	Чувашский праздник урожая "Чүклеме"	Назарово	100 т.р
24.	1111-	Поверь в себя	г. Назарово	100 т.р

	062			
25.	1131-211	Детская спортивная площадка "Радуга"	Назарово	143370 р
26.	1131-215	Скейт площадка "Адреналин"	Назарово	150 т.р
27.	1131-159	Спортивно - развлекательная площадка "Олимп"	Назаровский р-н, п.Красная Сопка	100 т.р
28.	1131-012	"Маршрут здоровья"	Козульский р-н, п. Козулька	150 т.р
29.	БГ-11-038	Читаем у костра	Абанский р-н, с.Турово	60 т.р
30.	1123-005	Возьмемся за руки друзья	Абанский р-н,Абан, Стерлитамак, Долженково	120 т.р
31.	1110-014	Ветеранам глубинки - внимание и заботу	Абанский р-н, Абан	300 т.р
32.	1121-029	фестиваль куклы	Иланский р-н	100 т.р
33.	1131-174	Стадион на колесах	Иланский р-н	180 т.р
34.	1161-121	Огонь родного очага	Иланский р-н	120 т.р
35.	1161-078	Яркий город	Канск	100 т.р
36.	РЯ-11-029	«Кейсотека «Культ речи»	г. Канск	70 т.р
37.	СВ-11-033	Карта памяти	г.Канск	70 т.р
38.	1131-135	Тепло отцовских сердец	Канск	119516 р
39.	1111-117	Я слышу жизнь	Канск	130 т.р
40.	ЖП-11-027	Живая память	Абанский р-н, Абан	50 т.р
41.	ДС-113-024	Если добрый ты..	Пировский р-н	45 т.р
42.	1133-015	Ласточкино гнездо	Пировский р-н	120 т.р
43.	ДС-11-012	Отряд помощи	Боготол	26840 р
44.	1131-190	С бабушкой на завалинке	Саянский р-н,с. Агинское	120 т.р
45.	БГ-11-045	Главный день-один на всех	Ачинск	50 т.р
46.	1131-100	Льдинка	Кедровый	60 т.р
47.	1141-093	Фотоклуб «Угол зрения»	Кедровый	140 т.р
48.	1131-027	Спорт в семью	Назарово	170 т.р
49.	ДС-11-093	Экологический велофлешмоб	Саянский р-н	36858 р
50.	ЖП-11-	Войны священные страницы навеки в памяти людской	Абан	70 т.р

	024			
Более 300 км				
51	БГ-11-043	Студия (Студенческий диалог искусств)	г.Минусинск	80 т.р
52	1141-113	Ровесник.ru	Минусинск	95 т.р.
53	1131-085	Крепка семья - сильна Россия	Минусинский р-н, с.Городок	187740 р
54	1161-106	Радуга мастеров"	Минусинский р-н с.Городок	170 т.р
55	1111-012	Услышать сердцем	Шушенское	130 т.р
56	ЖП-11-013	Зарница в музее	Шушенское	45 т.р.
57	ДС-113-010	Светлая тень прошлого	Енисейск	44510 р
58	АН-11-015	По астафьевским местам	Енисейский р-н п.Подтесово	70 т.р
59	БГ-11-024	Библиотечный игродром	Енисейский р-н п.Подтесово	50 т.р
60	1131-082	Супер МАМА	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный р-н	60400 р
61	1161-059	ОННЬНУУР	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный р-н	150 т.р
62	ЖП-11-145	Аллея памяти	Дзержинский р.н	50 т.р
63	1160-003	Широка река дружбы нашей	Курагинский р-н	100 т.р
64	1141-029	Робинзоны	Курагинский р-н	160 т.р
65	1111-048	Вместе мы сможем больше	Курагинский р-н	180 т.р
66	1123-001	Хантайское содружество	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный р-н	140 т.р
67	СВ-11-031	Умелые руки	Норильск	60 т.р
68	1163-019	Легенды реки Пясины	Норильск	180 т.р
69	1121-030	«Есть конфликт – есть решение!»	Шарыпово	70 т.р
70	1141-051	Защитники	Шарыпово	80 т.р
71	1162-007	Трезвость ради выживания	Ермаковский р-н, Ермаковское	100 т.р
72	1143-008	Мастерская Кардан	Енисейск	190 т.р

73	1163-018	Живем и помним	Богучанский р-н	150 т.р
74	1143-020	Артишок	Богучанский р-н	150 т.р
75	РЯ-11-044	Лингвистическое кафе	Богучаны	50 т.р
76	1133-023	Спортивный подряд	Богучанский р-н	160 т.р
77	1133-028	Дочки-матери	Норильск	180 т.р
78	1163-001	Таймыр - жемчужина Краснояря	Норильск	140 т.р
79	1163-009	«ТУК-ТУК» (Таймырцы! Учимся краевидеть).	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный р-н, Дудинка	180 т.р
80	1143-007	Театр.avi_k	Норильск	180 т.р
Красноярск				
81	1110-020	Край Мастеров	Красноярск	450 т.р
82	1130-028	Здорово.ру	Красноярск	200 т.р
83	1160-029	Красноярский край – территория туризма	Красноярск	600 т.р
84	1111-108	Молодые тренера адаптивного спорта	Красноярск	150 т.р
85	1113-013	Качество услуг-имидж НКО	Красноярск	100 т.р
86	1114-008	Волшебная сила искусства	Красноярск	150 т.р
87	ДС-11-094	Ярмарка добрых дел	Красноярск	80 т.р
88	1131-066	Полигон «КАРМАН»	Красноярск	150 т.р
89	АН-11-044	«Разговор о важном» Настольная семейная игра по мотивам произведения В.П. Астафьева	Красноярск	90 т.р
90	1151-030	Проект «Инструкция в мире ЖКХ»	Красноярск	150 т.р
91	1113-001	Вертикаль	Красноярск	180 т.р
92	1133-018	Сибирский медвежонок	Красноярск	170 т.р
93	ЖП-11-067	Театральный десант	Красноярск	75 т.р
94	1131-111	Здоровое поколение- это Мы	Красноярск	150 т.р
95	СВ-11-038	Вся жизнь - театр, все люди в ней актеры	Красноярск	80 т.р
96	1111-089	Спортивная Республика	Красноярск	190 т.р
97	1160-013	Живи в столице!	Красноярск	400 т.р
98	1161-	Люди,созидающие город	Красноярск	100 т.р

	112			
99	1160-015	Служу России	Красноярск	200 т.р
100	1123-007	Приходите в гости к нам	Красноярск	180 т.р
101	1160-034	Казачья идентичность на берегах Енисея	Красноярск	350 т.р
102	1113-019	Ярмарка возможностей	Красноярск	110 т.р
103	1113-029	Край без границ!	Красноярск	100 т.р
104	1153-005	«Клуб общественных экспертов»	Красноярск	200 т.р
105	1153-009	Школа финансовой грамотности	Красноярск	100 т.р
106	1163-027	Обретенный город	Красноярск	180 т.р
107	ДС-113-021	«Зажечь свечу»	Красноярск	75 т.р
108	1114-006	Сказки у Красного яра"	Красноярск	100 т.р
109	1114-011	Прометей	Красноярск	150 т.р
110	1134-001	Наши руки не для скуки, для любви - сердца	Красноярск	170 т.р
111	1114-014	Реабилитационные фитнес-программы. Создание оздоровительного фитнес-клуба для детей-инвалидов и людей с проблемами здоровья	Красноярск	170 т.р
112	1164-004	Енисейский Меридиан	Красноярск	150 т.р
113	1133-031	Разорвем круг насилия	Красноярск	170 т.р
114	ДС-11-105	Экологический спецназ	Красноярск	75 т.р
115	1114-010	Развитие интернет-ресурсов НКО в информационной среде г.Красноярска и красноярского края	Красноярск	120 т.р
116	1144-004	Добрый друг	Красноярск	180 т.р
117	1134-006	Муж-голова, жена-шея. Школа молодой хозяйки		180 т.р
118	1111-123	У тебя есть я	Красноярск	60 т.р
119	СВ-11-023	Вдохновение	Красноярск	75 т.р
120	1144-006	Спортпарк - моя малая родина	Красноярск	100 т.р

Приложение Б

Список партнеров, с которыми проведено интервью

1.	Женсовет п. Хантайское озеро
2.	СДК Хантайское озеро
3.	Администрация "Назарова"
4.	Администрация Кириковского района
5.	Администрация Маганского сельсовета
6.	Администрация Соколовского сельсовета
7.	Архивный отдел администрации г. Ачинска
8.	Ассоциация работающей молодежи
9.	Библиотека-музей В.П. Астафьева
10.	Библиотека им. А. Гайдара
11.	Благотворительный фонд социальных инициатив "территория добра"
12.	Большеарабский сельсовет
13.	Газета "Восточный регион"
14.	ГКПУ им. Астафьева
15.	Городской центр народного творчества
16.	ГП КК "Красноярск автотранс"
17.	Детский дом им. Пономарева №2
18.	ИП Коволев Н.С
19.	ИП Лосев
20.	ИП Попова О.В.
21.	КГАОУ Канский педагогический колледж
22.	КГБУ "Дом работников просвещения"
23.	КГБУ СО "Тинской ПНИ"
24.	ККМОО "Мы против СПИДА"
25.	Клуб "Ветеран"
26.	Книготорговая сеть "Книголюб"
27.	Комитет ФКСТ и МП
28.	Красносопкинский сельсовет
29.	Критовская сельская библиотека
30.	КРО "Паралимпийский комитет России"
31.	КРОО "Форум"
32.	КРООИ "Талант"
33.	Курайская сельская администрация
34.	Лесхоз-техникум
35.	МАТР международная академия трезвости
36.	МБУ "Комплексный центр обслуживания населения"
37.	МБУК "Абанский РДК"
38.	МБУСЗ ЦСПСид "Первомайский"
39.	МКОУ Большесалырская СОШ
40.	МКОУ ДОД Центр детского творчества

41. Молодежный центр п. Кедровый
42. МОУ "Сухобузинский СОШ"
43. МОУ "Маганская СОШ"
44. МОУ "Сухобузинский ЦРБ»
45. МОУ Гимназия №73
46. МОУ ДОД Шушенский детско-юношеский "Центр краеведения и туризма"
47. МОУ СОШ №2 города Канска
48. МУ "Центр социальной обслуживания населения"
49. ОАО "Разрез сереульский"
50. ОКСТиМП АМР
51. ООО "Август"
52. ООО "Бор"
53. ООО «Исток»
54. ООО «Комбинат озеленения»
55. ООО «Медиа-холдинг «ПИРАМИДА»
56. ООО «Ника»
57. ООО «Победа»
58. ООО «Приор»
59. ООО 4но Красноярск
60. ООО «Т-волна»
61. ООО Туровское
62. ОСЗН по абаканскому району
63. Отделение ПФ по Красноярскому краю
64. Отдел спорта и туризма администрации г. Назарово
65. Редакция газеты «Молодежный экспресс»
66. Рекламное агентство «РБС»
67. РО ФСФР России в ЦСР
68. Совет ветеранов
69. СПК «Колос»
70. Студия Элегия
71. Территориальный отдел г. Дудинка в поселке Хантайское озеро
72. Управление образованием Шушинского района
73. Филиал МТС
74. Чайковский Фан
75. ИП Трофимов

Приложение В.

Таблица 1 - Мониторинг СМИ

№	Территория	Название СМИ	Ссылка	Название и автор статьи	Проект
1	Абан	Красное знамя	Нет сайта	н/д	н/д
2	Ачинск	Причулымский вестник	Нет сайта	н/д	н/д
3	Балахта	Сельская новь	http://www.sn.balahta.ru/	н/д	н/д
4	Березовка	Пригород	http://www.priгород-online.ru	н/д	н/д
5	Боготол	(Земля Боготольская)	http://www.zemlyabogotol.ucoz.ru 09.12.2011	Большая память о малой Родине	н/д
6	Боготол	Информационное агентство Запад 23	http://zapad24.ru/news/bogotol/783-v-bogotole-6-socialnyh-proektov-polucha-finansovuyu-podderzhku.html 09.12.2011	В Боготоле 6 социальных проектов получают финансовую поддержку	н/д
7	Боготол	Информационное агентство Запад 24	04.03.2011 http://zapad24.ru/news/bogotol/783-v-bogotole-6-socialnyh-proektov-poluchat-finansovuyu-podderzhku.html http://zapad24.ru/news/bogotol/4568-v-bogotole-uchat-pisat-zayavki-na-grant.html	В Боготоле учат писать заявки на грант	н/д
8	Богучанский район	Ангарская правда (Богучаны)	http://www.angarskayapravda.ru/	н/д	Теплица для больницы
9	Богучанский район	Ангарская правда (Богучаны)	http://www.angarskayapravda.ru/	Помним прошлое, строим будущее своего поселка 16.08.11 04:59	н/д
10	Богучанский район	Ангарская правда (Богучаны)	http://www.angarskayapravda.ru/	14.07.11 05:14 Все краски жизни	н/д
11	Богучанский район	Ангарская правда (Богучаны)	http://www.angarskayapravda.ru/	Руководитель проекта Ирина Геннадьевна Юшманова	Живой, как жизнь
12	Богучанский район	Ангарская правда (Богучаны)	http://www.angarskayapravda.ru/	Во имя развития	н/д
13	Богучанский район	Ангарская правда (Богучаны)	http://www.angarskayapravda.ru/	Презентация проектов	н/д
14	Богучанский район	Ангарская правда (Богучаны)	http://www.angarskayapravda.ru/	Т. Мудрак. Создадим будущее сами,	н/д
15	Большая Мурта	Новое время	http://www.new-vremya.ru	н/д	н/д
16	Большой Улуй	Вести	Нет сайта	Нет сайта	н/д
17	Дзержинское	Дзержинец	http://www.dzerzhinskoe.ru 05.06.11 11:20	Валерий Филимонович. Эту должность «тёплым местом» не назовёшь	н/д

18	Дзержинское	http://adm-dzerzhin.ru	http://adm-dzerzhin.ru	н/д	н/д
19	Дзержинское	http://adm-dzerzhin.ru	http://adm-dzerzhin.ru	«Конный наш маршрут - пусть он повторится!»	н/д
20	Дивногорск	Огни Енисея	http://www.divnogorsk-oe.ru/shstat.php?ids=346	"Знай и цени!" 15.07.2011	н/д
21	Емельяново	Емельяновские веси	http://www.emelyanovskievesi.ru	н/д	н/д
22	Енисейск	Енисейская правда	http://www.enadm.ru	н/д	н/д
23	Ермаковское	Нива	Нет сайта	н/д	н/д
24	Железногорск	«Свежее телевидение Железногорск»	http://www.tv.k26.ru/index.php?newsid=176	Социальные проекты во имя развития	н/д
25	Заозёрный	Голос времени	http://www.gazeta-gv.narod.ru	н/д	н/д
26	Идринское	Идринский вестник	Нет сайта	н/д	н/д
27	Иланский	«krasPoisk.Ru»	http://www.kraspoisk.ru/news.php?id=0tbofz2011 » Июль » 27 »	2-3 сентября в Иланском районе на берегу реки Анжевка, в рамках программы «Социальное партнерство во имя развития» будет организован палаточный лагерь Мы Молодые.РФ"	н/д
28	Иланский	Сайт Иланского района	http://www.ilansk-adm.ru/news/my_molodye_rf/2011-07-27-71	н/д	н/д
29	Ирбейское	Ирбейская правда	Нет сайта	н/д	н/д
30	Казачинское	Новая жизнь	Нет сайта	н/д	н/д
31	Канск	Век информационная программа	http://www.wek.ru/obsh/90715-muzhskoj-klub-sozdan-v-kanskom-detskom-dome-im-yu-a-gagarina.shtml 19.09.2011	Мужской клуб создан в Канском детском доме им. Ю.А.Гагарина	н/д
32	Канск	Канские ведомости	http://www.kvgazeta.ru 10.02.2011	К победе! Проекты от Канского района будут бороться за победу в грантовой программе.	н/д
33	Канск	Канские ведомости	http://www.kvgazeta.ru 07.04.2011	Татьяна Крускина Запомнить имена	н/д
34	Канск	Канские ведомости	http://www.kvgazeta.ru 26.05.2011	Стартуем ярко Проект «Яркий город» встретил первых участников.	н/д
35	Канск	Канские ведомости	http://www.kvgazeta.ru 26.05.2011	Александр Шестериков Я не слышу, но это ничего! проект «Я слышу жизнь»	н/д
36	Канск	Канские ведомости	http://www.kvgazeta.ru 10.06.2011	Кейсотека в действии Так звонит или звонит?	«Кейсотека «Культ речи»
37	Канск	Канские ведомости	http://www.kvgazeta.ru 23.06.2011	«Карта памяти»	Карта памяти
38	Каратузское	Знамя труда	http://www.karatuszkoe.ru	н/д	н/д
39	Кодинск	Советское Приангарье	http://www.sp-gazeta.ru	н/д	н/д
40	Козулька	Авангард	Нет сайта	н/д	н/д

41	Краснотуранский	Эхо Турана	http://exoturana.ru/sections/society/proekt.html вторник, 13 декабря 2011 г	н/д	Социальные проекты
42	Красноярск	Гражданское общество Красноярский край	http://www.gokrkr.ru/p1/news/13/2/492/ Дата публикации: 16 Сентября	Среди проектов-победителей грантовой программы «Социальное партнерство во имя развития» выберут лучших	н/д
43	Красноярск	Нет сайта	Нет сайта	На конкурс социальных проектов Красноярского края поступило рекордное число заявок	н/д
44	Красноярск	Нет сайта	Нет сайта	Определены 25 победителей краевой программы «Социальное партнерство во имя развития»	н/д
45	Красноярск	Нет сайта	Нет сайта	30 октября 2011 года прошел турнир «Кубок новичка – 2011». Турнир проходил в рамках реализации проекта «Сибирский медвежонок» грантовой программы Красноярского края	н/д
46	Красноярск	Newslab.ru интернет газета 312.RU новости Красноярск	http://www.newslab.ru/news/362688 7 февраля 2011 14:51/	"Социальное партнерство во имя развития".	н/д
47	Красноярск	Красноярская общественная организация Ояма Киокушинкай каратэ-до	http://3912.ru/0-738-7154-1/20110722-20110722/8224046--0/ 21.07.2011	н/д	н/д
48	Красноярск	Спортивный клуб «КАСКАД»	http://kaskad-kyokushin.narod.ru/news/?news=52	н/д	н/д
49	Лесосибирск	Заря Енисея	http://www.zaren.ucoz.com	н/д	н/д
50	Минусинск	Власть труда	http://www.vtruda.ru	н/д	н/д
51		Ангарский рабочий	http://www.angarochka.ru	н/д	н/д
52	Назарово	Запад 24 информационное агентство западной группы районов	http://zapad24.ru/news/nazarovo/654-v-nazarovo-proshla-obschestvennaya-zaschita-proektov-po-grantovoy-programme-socialnoe-partnerstvo-vo-imya-razvitiya.html 22-02-2011, 09:59.	В Назарово прошла общественная защита проектов по грантовой программе «Социальное партнерство во имя развития Назарово 22.02.2011 »	н/д
53	Назарово	Запад 24 информационное агентство западной группы районов	http://zapad24.ru/news/nazarovo/764-v-parke-yubileyny-g-nazarovo-poyavitsya-ploshadka-dlya-zanyatiya-rollernymi-vidami-sporta.html	В парке «Юбилейный» г. Назарово появится площадка для занятия роллерными видами спорта	н/д
54	Назарово	Назарово.Ru	http://nazarowo.ru/news/society/274-v-nazarovo-proshla-obschestvennaya-zaschita-proektov-po-grantovoy-programme-socialnoe-partnerstvo-vo-imya-razvitiya.html	В Назарово прошла общественная защита проектов по грантовой программе «Социальное партнерство во имя развития»	н/д

55	Нижний Ингаш	Победа	Нет сайта	н/д	н/д
56	Новобирилюссы	Новый путь	Нет сайта	н/д	н/д
57	Новосёлово	Грани	http://www.graninow.ru/ 04 Марта 2011 23 Июня 2011	Пятьдесят тысяч - на святое место Информации на сайте нет	Радуга дорог
58	Новосёлово	Грани	Нет сайта	11 заявок на гранты	н/д
59	Новосёлово	Грани	Нет сайта	проектом «Возродим ценности России» «Сохранение архитектурного памятника «Церковь Троицы».	н/д
60	Новосёлово	Грани	Нет сайта	Помощники из отряда "милосердие"	н/д
61	Новосёлово	Грани	Нет сайта	Дюц выиграл сто тысяч	н/д
62	Новосёлово	Грани	Нет сайта	Началась реализация краевого социального проекта "Будь богаче - принимай других"	Будь богаче - принимай других
63	Новосёловский	Муниципальное учреждение «Молодёжный центр «Молодёжный квартал»	http://molodeznyiycentr.ucoz.ru/news/seminar_soci_alnoe_partnerstvo_vo_imja_razvitija/2011-01-26-44	Семинар "Социальное партнерство во имя развития"	н/д
64	Норильск	«Заполярный вестник»	http://www.ttelegraf.ru/index.php?newsline_read=14680 4 Марта 2011, 12:54	3 норильских проекта стали победителями краевой грантовой программы "Социальное партнерство во имя развития"	н/д
65	Норильск	Заполярная правда http://gazetazp.ru/lenta/22732	http://www.tv.k26.ru/index.php?newsid=176 9 Марта 2011, 15:48	Три проекта норильчан стали победителями краевой грантовой программы «Социальное партнёрство во имя развития	н/д
66	Партизанское	Вместе с вами	http://vsv15.ucoz.ru/news/grantovaja_podderzhka/2011-12-02-53	Детские площадки открыты!	н/д
67	Пировское	Заря	http://www.zariapir.ru	н/д	н/д
68	Саянский	ПРИСАЯНЬЕ - общественно-политическая газета Саянского района	http://pris24.ucoz.ru Апрель » 14 » 24 марта 2011 года » Социальное партнёрство. стр 8	Для пользы дела Саянский район - территория общественной инициативы	Дети войны – белые птицы
69	Сосновоборск	Рабочий	http://www.gazeta.snk24.ru/	н/д	н/д
70	Сухобузимское	Сельская жизнь	http://www.suhobuzimo.ru/node/27	Семь проектов от нашего района отправлено на второй этап конкурса в рамках программы "Социальное партнёрство во имя развития".	н/д
71	Сухобузимское	Сельская жизнь	http://www.suhobuzimo.ru/taxonomy/term/41	н/д	н/д

72	Тасеево	Сельский труженик	Нет сайта	н/д	н/д
73	Туруханск	Маяк Севера	Нет сайта	н/д	н/д
74	Тюхтет	Голос Тюхтета	Нет сайта	н/д	н/д
75	Ужур	Сибирский хлебороб	сайт переехал по адресу http://sib-hleb.ru 11.11.2011	Ветеранский десант в Златоруновске	Чистые берега - 2011
76	Ужур		http://rsuzhur.ru	Ветеранский десант в Златоруновске.	Чистые берега - 2011
77	Ужур	Сибирский хлебороб	сайт переехал по адресу http://sib-hleb.ru	Верны традициям	Чистые берега - 2011
78	Ужур		http://rsuzhur.ru	н/д	н/д
79	Уяр	Вперёд	http://www.uyar-gazeta.narod.ru	н/д	н/д
80	Шалинское	krskmedia.ru портал СМИ Красноярского края	http://www.krskmedia.ru/publications/24/2011/09/22/798.html	У манской молодежи – большие возможности	н/д
81	Шарыпово	Красноярский телеграф информационное агентство	http://ktelegraf.ru/2011/12/13/dlya-nesovershennoletnix-mam-sozdali-sluzhbu-pomoshhi/14 декабря 2011 года	Для несовершеннолетних мам создали службу помощи	н/д
82	Шушенское	Ленинская искра	http://www.shushka.ru/	н/д	н/д